

Ю.О. БУЛУКТАЕВ

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2007 ГОДА И ТРАНСФОРМАЦИЯ ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ В КАЗАХСТАНЕ

Распространение нормативных представлений о демократии и гражданском обществе, в которых соревновательным политическим партиям отводится центральная роль, способствовало утверждению тезиса о том, что демократия и гражданское общество немыслимы без партий. В русле этих положений, с одной стороны, развитие партийной системы можно рассматривать как индикатор демократизации и особенностей становления гражданского общества в целом, а с другой, можно предположить, что утверждение институтов демократии (прежде всего свободных выборов) и институтов гражданского общества способствует становлению партий.

На самом деле, в гражданском обществе политическим партиям отводится особое место. С одной стороны, они являются частью политической системы, а с другой, выступают как структуры гражданского общества, поскольку представляют собой негосударственные общественные организации, выражющие интересы различных групп населения. Создание полноценной партийной системы объективно способствует расширению горизонтальных, солидарных связей между людьми и может служить одной из предпосылок для становления гражданского общества.

Казахстан провозглашает себя государством, избравшим демократический вектор развития. Это означает соблюдение, по крайней мере, двух принципов: общественного контроля над коллективными решениями и равноправия при осуществлении такого контроля. Ведь в зависимости от степени, в какой эти принципы соблюдаются при принятии решений, то или иное сообщество может быть названо демократическим. Учитывая, что демократия – это сфера коллективных решений, жизненно важные решения, касающиеся всего сообщества, принимаются всеми его членами, причем все они имеют равные права на участие в принятии того или иного решения. Чаще всего такое участие граждан выражается

в форме влияния на формирование политического курса и хода социально-экономических реформ. Такое влияние наиболее эффективно осуществляется через деятельность общественных объединений, в первую очередь, партий и движений. Усиление роли партий именно и предопределется возрастающим стремлением социальных слоев и групп влиять на формирование политического курса и хода социально-экономических реформ. Однако во многом степень такого влияния зависит от того, в формате какого политического режима функционируют партии.

Демократический политический режим реализуется через определенные государственные конструкции и их партнерское взаимодействие со структурами гражданского общества. В основе функционирования демократических политических систем и режимов находятся принципы зависимости и подотчетности государственной власти гражданскому обществу. Осуществление этих принципов становится возможным при соблюдении демократических правил взаимодействия политического режима и гражданского общества, которое включает в себя многопартийную систему, электоральную демократию и парламент как орган представительной власти. В этой связи определенный интерес вызывает состояние электоральной демократии в современном Казахстане.

18 августа 2007 года в Казахстане состоялись внеочередные парламентские выборы в Мажилис (нижнюю палату парламента), которые завершились победой партии «Нур Отан» – 88,41%. Остальные шесть партий – Общенациональная социал-демократическая партия (ОСДП), «Ак Жол», «Ауыл», Коммунистическая народная партия Казахстана (КНПК), Партия патриотов, «Руханият», получившие от 0,37% до 4,54% голосов, не смогли преодолеть 7%-й барьер и потому остались за бортом высшего представительного органа страны (Коммунистическая партия Казахстана объявила бойкот и в вы-

борах не участвовала). Парламент стал однопартийным.

Этому предшествовал целый ряд событий, которые органично вписываются в концепцию модернизации политической системы страны, избранной политической элитой. Во-первых, 28 февраля 2007 г. в своем послании народу Казахстана «Новый Казахстан в новом мире» Президент Н. Назарбаев единственно правильным вектором дальнейшего развития страны назвал путь всесторонней ускоренной модернизации. В числе задач по выполнению стратегии «Казахстан-2030» на новом этапе развития Казахстана была поставлена задача «создания благоприятных условий для повышения роли политических партий». (1). Во-вторых, в мае 2007 года в Конституцию Республики Казахстан были внесены изменения и дополнения, существенно изменившие конфигурацию политического поля и правила политической игры. В частности, введение пропорциональной системы голосования на выборах в Мажилис способствовало повышению статуса политических партий и усилению их роли в процессе формирования органов государственной власти. В-третьих, согласно поправкам в конституцию страны, усиливается отчетность Правительства перед Парламентом. Теперь к исключительному ведению Мажилиса будет относиться дача согласия Президенту на назначение Премьер-Министра. Кроме того, нижняя палата большинством голосов от общего числа ее членов, по инициативе не менее одной пятой от общего числа депутатов будет вправе выразить вотум недоверия Правительству. Наряду с расширением полномочий усиливается и ответственность депутатов Парламента. Это связано с необходимостью соблюдать единую партийную позицию при голосовании. Депутат может быть лишен своего мандата при выходе или исключении из политической партии, от которой он избран, или в случае ее ликвидации.

Безусловно, состоявшиеся 18 августа 2007 года выборы в Мажилис Парламента Республики Казахстан ознаменовали начало нового этапа в развитии политической системы страны. Состав нижней палаты Парламента (98 депутатов) был сформирован партией «Нур Отан», кроме этого, девять депутатов Мажилиса были избраны Ассамблеей народа Казахстана. Таким образом, нижняя палата ныне состоит из 107 депутатов (ранее было 77).

Естественно, итоги выборов вызвали широкий резонанс как внутри страны, так и за ее пределами. В правительственные СМИ победа партии «Нур Отан», позиционирующей себя как партия президента, выдавалась за вполне прогнозируемую и заслуженную. Президент Н. Назарбаев также подчеркнул, что победа одной партии - это не трагедия: «В мировой истории не раз были примеры однопартийных и в то же время весьма эффективных парламентов». Глава департамента ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека Л. Копай, присутствовавший во время выборов в Казахстане, наоборот, отметил, что «никогда не видел демократической страны с одной партией». Наблюдатели от ОБСЕ дали отрицательную оценку процессу подсчета голосов, зафиксировав нарушения на более чем 40% избирательных участков из тех, где они побывали. Правда, их первоначальные оценки вскоре сменились на признание того, что «на выборах было больше позитива, чем негатива». (2). Вся разноголосица мнений и полярность суждений о прошедших выборах отражает как отсутствие единых подходов к оценке постсоветских трансформаций, так и стремление подогнать происходящие процессы под некий общий «стандарт», выражавшийся в описании «адаптации исходных персоналистских режимов к структурным ограничениям навязанной Западом институциональной демократии». (3).

Между тем, понять, почему результаты прошедших выборов стали «логическим итогом преобразований, к которым Казахстан стремился все годы независимости» (цитата из публикации в «Казахстанской правде» от 21 августа 2007 г.), можно будет после краткого экскурса в политическую историю трансформационных преобразований, которая самым тесным образом связана с партиями и выборами.

В современном Казахстане многопартийность развивается с конца 80-х годов прошлого века. Проблема заключается в том, позволяет ли партийная политика государства и политический режим существующим партиям реализовать себя как институт политического взаимодействия между государством и гражданским обществом?

Ответ на этот вопрос можно получить путем исследования и анализа одной из важнейших функций политических партий – электоральной, что определяется самой сущностью их как органи-

заций, предназначенных для завоевания и осуществления государственной власти. В Казахстане политические партии, движения, общественные объединения участвовали в выборах в Верховные Советы XII и XIII созывов, а также в Мажилис (нижнюю палату) Парламента в 1990, 1994, 1995, 1999, 2004 и 2007 годах. Однако следует отметить, что только в 1999 году в Мажилисе было выделено 10 депутатских мест по партийным спискам. До этого характерным моментом действующей в тот период избирательной системы было отсутствие механизмов действительного участия политических партий в избирательных кампаниях. Построенная по мажоритарному принципу избирательная система исключала прямое участие партий в предвыборной борьбе, которая носила к тому же преимущественно персонифицированный характер.

По-настоящему существенная политico-правовая коррекция партийного поля впервые была осуществлена путем конституционных изменений в 1998 году. На основании принятого 7 октября 1998 года Закона "О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан" в Конституцию РК были внесены поправки, расширявшие возможность участия партий в выборах в представительные органы власти. К распределению 10 (из 77) депутатских мандатов по итогам выборов в Мажилис на основе партийных списков допускались политические партии, набравшие не менее 7 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Прошедшие в 1999 году выборы в Мажилис явили собой первый опыт межпартийного соперничества за депутатские мандаты. По итогам выборов Республиканская политическая партия "Отан" заняла первое место - 30,89% голосов (4 депутатских мандата); Коммунистическая (17,75%), Аграрная (12,63%) и Гражданская (11,23%) партии Казахстана получили по 2 места в парламенте. Безусловно, на успех партии "Отан" на выборах повлияло то, что она являлась пропрезидентской партией. В марте 1999 года Н.Назарбаев был избран председателем партии, но, согласно Конституции, он не мог возглавлять политические партии в период нахождения в должности Президента. Поэтому эти обязанности были временно возложены на экс-премьера правительства Казахстана С.Терещенко. Сам Н.Назарбаев на III съезде "Отана" в 2001

году заявил о том, что "власть должна и будет иметь свою партию, свое лобби в Парламенте". (4).

Следующим серьезным испытанием для политических партий Казахстана явились выборы в Мажилис, которые состоялись 19 сентября 2004 года. В конкуренцию за депутатские мандаты включились 12 политических партий, составивших формат партийной системы, конфигурацию которой определил Закон Республики Казахстан "О политических партиях" 2002 года. Именно этот закон определил минимальную норму для регистрации партий в 50 тыс. человек. Через несколько лет Россия «заимствовала» не только казахстанский ценз в 50 тыс. человек для своих политических партий, но и так называемый 7%-й заградительный пункт - правило, согласно которому если за список партии подается меньше установленного числа бюллетеней, то ее кандидаты в распределении мест не участвуют. В Казахстане 7 %-й барьер был установлен еще в 1998 году. При этом отметим, что население Казахстана в численном выражении в десять раз меньше российского. Для сравнения: в большинстве европейских стран для преодоления заградительного пункта необходимо набрать 4-5% голосов, в Египте - 8%, в Турции - 10%. Так что в этой части демократических приоритетов выбор Казахстана и России в пользу азиатских аналогов очевиден.

Итоги выборов 2004 года по партийным спискам оказались таковы: преодолевшие 7-процентный барьер: Отан - 60,61% голосов избирателей (7 мест в парламенте из 10); Ак Жол - 12,04% (1 место); Асап - 11,38% (1 место); блок АИСТ - 7,07% (1 место). Остальные участники партийного соревнования не преодолели 7-процентный барьер. Партия Отан вновь позиционировала себя в качестве партии действующего главы государства, личность которого для избирателей должна была ассоциироваться с политической стабильностью, межнациональным и межконфессиональным согласием, дальнейшим повышением уровня благосостояния граждан.

Наконец, выборам 2007 года предшествовали следующие события: объединение партий «Отан», «Асап», Гражданской и Аграрной в одну партию - «Нур Отан»; конституционная реформа, согласно которой на выборах в Мажилис вводилась пропорциональная система голосования

(на 98 депутатских мест); поправка в Конституцию, снимающая запрет на право президента возглавлять политическую партию; самороспуск нижней палаты парламента и объявление внеочередных выборов.

После парламентских выборов 2007 года партийная система современного Казахстана представляет собой особый тип, более всего подходящий под систему с доминирующей партией (по типологизации Д. Сартори). Однако таковой она стала не сразу. С начала 1990-х гг. партийная система была атомизированной, когда свыше двух десятков партий и общественных организаций обозначили свое участие в политической жизни страны. Затем, с момента парламентских выборов 1999-го и, особенно, 2004-го гг., партийная система эволюционировала в систему «крайнего плюрализма», где влияние не проправительственных партий на реализуемую государственную политику было незначительным. После того, как нижняя палата парламента стала, по существу, однопартийной, все остальные партии окончательно закрешили за собой так называемое «фоновое влияние» на государственную политику. Под «фоновым влиянием» подразумевается влияние, которое носит либо несамостоятельный характер, либо содержит предложения, которые находятся за рамками внимания основных политических сил. (5).

Несмотря на, казалось бы, окончательное оформление партийной конфигурации с доминирующей партией президента, процесс становления многопартийности в Казахстане еще не завершен. Одной из причин слабости партий является то, что партийная система испытывает на себе влияние двух модернизаций – политической и экономической. С одной стороны, открылись возможности для изменения политической системы, становления и развития многопартийности, с другой, преобразования в сфере экономики усложнили этот процесс. Социальная структура общества оказалась размытой, а экономические интересы неоформленными. В этих условиях формирование партий обгоняет процессы социального структурирования. Это затрудняет выполнение партиями функций агрегирования и артикуляции интересов. В результате в Казахстане, как и на всем постсоветском пространстве, наблюдается противоборство двух типов поли-

тических стратегий: публичной, электоральной – с одной стороны и закрытой, аппаратно-клановой – с другой. Пока чаще превалирует второй тип политики.

Основные споры по поводу перспектив развития многопартийности и слабости казахстанских партий адекватно отражают те процессы, которые происходят в обществе и государстве. Это вопросы о темпах демократических преобразований, о повышении статуса партий, о влиянии партий на избирательный процесс и установлении баланса между свободой объединения граждан и разумным ее ограничением. Неопределенность и незавершенность конструкции партийной системы негативным образом влияют на процесс формирования гражданского общества, повышение уровня политической культуры и активности граждан. Для создания же полноценной партийной системы необходима не имитация, а реальное воплощение в жизнь курса демократических политических реформ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Новый Казахстан в новом мире. Послание Президента Республики Казахстан Нурсултана Назарбаева народу Казахстана // Казахстанская правда, 1 марта 2007.
2. Глава государства не видит ничего трагического в том, что парламент получился однопартийным // ПАНОРАМА, 2007. 24 августа; К.Хамфрис. Оппозиция осталась ни с чем // Взгляд, 2007. 24 августа.
3. Лапкин В., Пантин В. Политические трансформации в России и на Украине в 2004-2006гг.: причины и возможные последствия // Полис, 2007. № 1, С. 105.
4. Сегодня должен состояться съезд «Отана» // Panorama, 2001. 20 апреля; Назарбаев Н. Консолидация всех политических сил – главное условие процветания общества // Казахстанская правда, 2001. 21 апреля.
5. Государственная политика и управление. Учебник. В 2 ч. Часть I. / Под ред. Л.В. Сморгунова. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006. С. 91.

Резюме

Қазақстандағы 2007 жылғы парламенттік сайлауға талдау жасалған. Сайлау Конституциялық реформаның нәтижесі екендігі айтылады. Автор партиялық жүйенін трансформациясы туралы қорытынды жасайды.

Summary

Analysis parliamentary choice 2007 is given in article in Kazakhstan.

The Author notes that in country has occurred the transformation of the party system. This has resulted from constitutional reform.