А. Х. ГАБЖАЛИЛОВ

ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩЕЕ СОВЕЩАНИЕ КАК ИНИЦИАТИВА ПРЕЗИДЕНТА В НАЛАЖИВАНИИ ДИАЛОГА ВЛАСТИ И ОППОЗИЦИИ В КАЗАХСТАНЕ (2000-2005 ГГ.)

Среди конкретных доказательств того, что именно институт президентства является основным элементом демократизации можно выделить предложения Н.А.Назарбаева по объединению усилий власти и оппозиции в единое политическое русло. Президент как символ и представитель власти постоянно выходит с предложениями и инициативами объединения власти и оппозиции для конструктивного диалога и общей реализации политики демократической модернизации государства и общества. Так, годы 2000 и 2002 характеризовались поиском общего согласия и единства между властью и оппозицией. Итоги выборов в Мажилис в конце 1999 года показали слабость оппозиции, которая не получила депутатских мест. Однако, выражая несогласие с итогами выборов, действовала крайне агрессивно, раскачивая политическое пространство заявлениями о существовании в Казахстане антидемократической политической системы под руководством Н.А. Назарбаева. В целях объединения общих усилий, снижения напряженности после выборов между властью и оппозицией Президент Казахстана инициировал формирование гражданского форума. На нем представители государственных властей, оппозиционные партии, лидеры, общественные организации могли бы в открытой и неформальной обстановке обсудить общие проблемы демократизации, взаимного уважения, соблюдения законности и реализации политических проблем в целях недопущения конфликтов и противостояния. Таким известным и первым в политической истории была инициатива создания Совещания Республики Казахстан по выработке предложений по дальнейшей демократизации и развитию гражданского общества. Постоянно действующий форум под руководством и вниманием Президента должен был снять напряженность и конфликтность между властью и оппозицией. Необходимо отметить, что период после выборов в Мажилис Парламента Казахстана охарактеризовался ростом оппозиционных настроений как в обществе, политической среде, так и в государственной власти. Возможно, наиболее значительной тенденцией подготовительного этапа демократизации Казахстана между 1995 и 2005 годами было увеличение количества, форм оппозиционных политических партий, движений, объединений, лидеров, в том числе особенно радикальных, выступающих против всей политической системы и лично Н.А. Назарбаева. Деятельность и функции Совещания были направлены на осуществление конструктивного диалога между государственными органами и лидерами оппозиции. Необходимо отметить, что данный период особенно отметился появлением новых оппозиционных объединений. Среди наиболее агрессивных политических объединений конца 90-х годов можно выделить ряд известных.

- Во-первых, первым конструктивным шагом многочисленных и разносторонних объединений была попытка создания единой гражданской организации. Так, в конце 1999 года политическое пространство дополнилось оппозиционной организацией - Форумом демократических сил. Недовольные итогами выборов в Мажилис Парламента не прошедшие в состав депутатов политические партии, общественные движения, отдельные политические лидеры выступили с решением об объединении в Форум для консолидированного выступления от имени всей оппозиции. «Прошедшие парламентские выборы завершили трудное дело объединения казахстанской оппозиции. Лишившись возможности использовать парламентскую трибуну, оппозиция избрала иную тактику. Состоявшийся в достаточно парадоксальных условиях, кстати сказать, опять же спровоцированных самой властью, «сход» оппозиционных сил завершился созданием нового оппозиционного объединения – «Форума демократических сил Казахстана» [1].

- Во-вторых, значительным событием, которое потребовало создания Совещания Республики Казахстан по выработке предложений по дальнейшей демократизации и развитию гражданс-

кого общества, был раскол внутри самой власти. Группа высших чиновников и государственных деятелей выразила свое решительное недовольство ходом политического развития государства, которое, по их мнению, двигалось в сторону от демократии. Более того, демократические завоевания и достижения Казахстана сменялись прямым правлением Президента Казахстана. Так, осенью 2001 года был образован Демократический выбор Казахстана (ДВК). Раскол самой власти показал сложный характер демократической модернизации, который продвигался недостаточными мерами. По мнению Константина Сыроежкина: «Выход на авансцену внутриполитической борьбы новой генерации казахстанской «демократической оппозиции», заявленные ею цели этой борьбы и достигнутые осенью «успехи» продемонстрировали, что внутриэлитного столкновения не избежать. К такому выводу подталкивал и активизированный зарубежной печатью в начале года скандал по делу о зарубежных счетах Нурсултана Назарбаева и членов его семьи. У «оппозиции» сложилось убеждение, что власть ослабла, и чтобы ее «подобрать», больших усилий не потребуется» [2]. Однако, как показало время, объединение оппозиции в единое объединение как ДВК не имело своего будущего и развития. Уже после нескольких месяцев объединенная оппозиция распалась на конструктивную и готовую к сотрудничеству с властями, и радикальную жестко стоящую против каких-либо взаимоотношений и партнерства с государственными органами и структурами. Отсутствие народной поддержки и доверия действиями членов ДВК, бывших государственных лидеров выделило из ДВК новое политическое образование «Ак жол». Очевидно, принимая во внимание объективные причины того, что отсутствие общественной поддержки, радикальные призывы к революционным действиям, жесткая критика политики Н.А. Назарбаева приведет к полной потере авторитета и уважения со стороны властей члены «Ак жола» выступили с пожеланиями партнерства и сотрудничества с государственной властью.

Инициатива Президента была как символ примирения для нахождения общих тем и направлений для разговора. Однако, как известно, накал страстей и взаимного недовольства был настолько велик, что Совещание прекратило свою работу без достижения каких-либо окончательных решений и достижений в деле демократизации и нахождения общего согласия между оппозицией и властью. Исследуя причины и факторы провала первой подобной инициативы Президента в 2001-2002 годах можно обратиться к выводам К. Сыроежкина. По его мнению, причины того, что Совещание и подобные ему инициативы Президента Казахстана не имели должного успеха и эффекта объясняются виной обоих сторон, как власти, так и самой оппозиции. Согласно его выводам, между властью и оппозицией существует четкий раскол, который не позволяет им действовать сообща. Расхождения касаются всех главных целей, механизмов, сроков и условий демократической модернизации. Но данный факт раскола и непонимания между сторонами, им рассматриваются как объективные и вполне объяснимые явления. Транзитный период Казахстана перехода от тоталитаризму к демократии неизбежно приводит к кризисным явлениям расхождения во мнениях основных субъектов политического процесса. Каждый из субъектов политического процесса видит собственный путь, механизмы и сроки проведения демократических реформ, законодательных, конституционных изменений. В числе конкретных причин и факторов бездействия инициатив Президента как постоянно действующее Совещание (ПДС) Республики Казахстан по выработке предложений по дальнейшей демократизации и развитию гражданского общества были выделены:

- Во-первых, большой идейный, идеологический раскол и расхождения между про властными политическими партиями, действующими чиновниками, идеологами государственных программ демократизации и оппозиционными партиями, лидерами и общественными деятелями. Если конечная цель развития и политических реформ как демократия и либерализм, рыночная экономика не вызывают сомнений, то механизмы и сроки проведения данных реформ у каждой из сторон совершенно различаются.

- Во-вторых, значительная критика и недовольство действиями, как власти, так и оппозиции связывается с тем, что обе стороны не исходят в своих отношениях от интересов и проблем населения, простого большинства. Каждая из сторон считает себя наиболее легитимной в представлении интересов общества. «Казахстанский

парадокс заключается в том, что и власть, и оппозиция живут в собственном мире и далеки от проблем общества, хотя и те и другие внушили себе, что они не только хорошо знакомы с этими проблемами, но и «обречены» выражать интересы всего общества ... Целесообразнее для начала все-таки понять, в каком обществе мы живем, каковы интересы различных социальных страт населения, что их волнует, с чем они согласны, а с чем нет, при каких условиях готовы поддержать курс реформ и т. д.» [2].

- В-третьих, сложность нахождения общих тем и вопросов для обсуждения состоит в наличии личных обид и оскорблений в адрес друг друга. Ранние политические конфликты часто были связаны и проходили в условиях конфликта личностей на персональном уровне. Это касалось как самой оппозиции, субъектов политического процесса, так и в отношениях с властью. Личные претензии и недовольство переносились на общественную и политическую сторону деятельности, как лидеров, членов оппозиции, так и представителей государственных органов и структур.

- В-четвертых, по нашему мнению, важнейшей проблемой нахождения компромиссов и возможностей диалога между властью и оппозицией состоит в отсутствии единства и сплоченности в рядах политических субъектов. Примеры появления и дальнейшего развития ДВК, Форума демократических сил показали, что в рядах оппозиционных субъектов политических процессов существуют другие политические объединения, группы и интересы, которые разделяют единые организации. Сложность формирования долговременных и постоянных объединений оппозиционных организаций обуславливают выдвижение единых проектов и программ сотрудничества с властью. В итоге инициативы Президента по демократизации политической системы не находят своего адресата или внимания, поскольку отсутствует единый орган представления интересов субъектов политических процессов. Отсутствие структурированной и организованной единой или крупной оппозиционной организации обуславливает сложность нахождения общих тем и вопросов для их обсуждения с властью. Более того, постоянное изменение оппозиционных организаций обуславливает невозможность выделения из их числа наиболее влиятельных и авторитетных, способных представлять социальные слои населения.

Проблема слабой эффективности и результативности демократических инициатив совместного обсуждения проблем и возможностей политических реформ, конституционных изменений в период до 2005 года объясняется многими причинами и факторами. Очевидно, что обвинять одну оппозицию, общественные организации, политические лидеры достаточно необъективно. Ясно, что представители власти, государственные чиновники как механизм и инструмент реализации инициативы Президента также несут на себе ответственность. По мнению К. Сыроежкина, старое воспитание и традиции работы советской номенклатуры и тоталитарный менталитет присутствует в рядах чиновников. «Бюрократизм, коррупция, всевластие чиновно-бюрократичес-кого аппарата и безнаказанность чиновников. Все это – следствия несовершенства политической системы, а последнее напрямую связано с нашей ментальностью. За десятилетие можно перестроить экономику, но невозможно переделать сознание чиновника и основной массы населения» [2]. Но, несмотря на все это первая попытка и инициатива Н.А. Назарбаева найти общие цели и вопросы объединения усилий между оппозицией и властью в деле демократизации политической системы дала самый главный результат – опыт. Именно опыт и навыки построения конструктивных отношений между оппозицией и властью позволили в дальнейшем найти общие точки соприкосновения в 2005 и последующие годы в рамках Государственной комиссии по демократизации. Но в исследовании результатов деятельности Совещания Республики Казахстан по выработке предложений по дальнейшей демократизации и развитию гражданского общества, мы не склонны обвинять какую - либо из сторон отношений. Скорее можно найти и объяснить произошедшее объективными причинами и условиями. Первый существенный политический кризис позволил выявить важнейшее условие политической системы Казахстана. На самом высшем уровне присутствует понимание необходимости налаживания и поддержания постоянного диалога с субъектами политических отношений.

Таким образом, в рамках первого крупного политического кризиса в Казахстане проявилась также первая инициатива Президента Казахста-

на. Она была направлена для конструктивной оппозиции для налаживания диалога и установления доверительных отношений. Можно подтвердить, что, несмотря на негативный итог деятельности ДВК для самих ее членов, стабильности политической системы, событие выражения прямого недовольства в рядах самих государственных служащих и высших руководителей привело к активизации политического процесса. Политическое пространство обогатилось новым субъектом политических отношений. Кроме этого, событие и демарш государственных деятелей показал, что недовольство демократическими реформами существует не только в рядах оппозиции, но и в государственных структурах, бизнес-элите, регионах Казахстана. К примеру, в данное время в Казахстане был проведен республиканский опрос мнения о политической ситуации и направлении демократических преобразований. Президент АСиП Бахытжамал Бектурганова постаралась осуществить опрос общественного мнения при участии всех регионов, городов и областей страны. Можно выделить наиболее яркие вопросы и итоговые данные, которые выразили наличие у общественности собственного мнения о политической ситуации в Казахстане. По данным социологической организации всего было опрошено 1903 человека в возрасте от 18 лет и старше. Сам опрос был проведен в начале марта 2002 года. В статье Б.Бектургановой «Общественное мнение о государственном устройстве Казахстана», которая была опубликована 18 марта 2002 года в юридическом интернет портале, нашли отражение основные результаты и выводы проведенного исследования. В таблице 1, нашли отражение итоги и выводы вопроса «Какая форма правления, на Ваш взгляд, в большей степени обеспечивает стабильность общества?».

Таким образом, в предоставленных социологической организацией данных АСиП были выделены наиболее, на наш взгляд, актуальные результаты. На период начала 2002 года они показали наличие в общественной среде понимание того, что демократические изменения и реформы необходимы для Казахстана. К примеру, по таблице 1 видно, что президентская форма правления имеет высокий процент доверия, также как и парламентская форма. Власть парламента, как и президентское правление, находят общую и практически равную поддержку и доверие в большинстве областей и городов страны. Однако ре-

Таблица 1. «Какая форма правления в большей степени обеспечивает стабильность общества?» [3].

	Президентская	Парламентская	Затрудняюсь ответить	Итого
Всего	31,3	34,5	34,1	100
Алматы	20,5	36,8	42,7	100
Астана	40,4	30,4	29,2	100
Атырау	23,8	41,3	34,9	100
Караганда	31,7	41,7	26,7	100
Кокшетау	45	32	23	100
Кызылорда	30,3	52,8	16,9	100
Тараз	47,3	16,4	36,4	100
Талдыкорган	75	5,7	19,3	100
Уральск	22,3	53,4	24,3	100
Усть - Каменогорск	50,5	28	21,5	100
Семипалатинск	29,9	29,9	40,2	100

гиональный разрез показывает наличие расхождения в поддержке верховенства президентской или законодательной власти. Восточные и северные регионы Казахстана выступают более за парламентскую форму правления, в то время как южные области и города поддерживают президентскую власть. Но в вопросе о системе назначения на государственные посты в Казахстане ответы имели практически равное значение, что отразило отношение населения к принципам развития, формирования, деятельности государственных органов, местных властей. Однако ответы о том, что органы власти формируются на основе системы покровительства, показали также отношение населения к самой власти и уровень доверия к ней. Очевидно, настроения и мнение населения касалось в целом всех органов, вертикали власти, центральной и местной. Понятно, что настроение населения показало низкий профессиональный уровень государственной службы, недемократический и незаконный характер ее формирования и деятельности. Таким образом, можно подтвердить, ссылаясь на результаты опроса АСиП, что период 2002 года характеризовался низким уровнем доверия и поддержки населения функциями и роль центральных и местных органов власти.

Подготовительный этап демократизации Казахстан в период 2002 года отметился многими политическими событиями. Одним из важных был процесс раскола и противостояния внутри самой государственной власти и политической партии «Отан». Недостаточный темп осуществления и принятия демократических реформ приводил к тому, что в рядах высших государственных деятелей возникло чувство недовольства ходом реформ, и сомнения вектором развития политической системы. Многие известные и авторитетные государственные деятели, члены партии «Отан», ранее вместе работавшие и сотрудничавшие с Н.А. Назарбаевым высказывали свое негативное отношение замедлением внедрения новых демократических законов, несогласие итогами выборов в Мажилис, действиями правоохранительных структур и т.д. Среди наиболее известных государственных деятелей особенно резко критично высказывались Спикер Мажилиса Парламента Казахстана Ж. Туякбаев, бывший Аким города Алматы З. Нуркадилов, бывший Премьер-Ми-нистр Казахстана А.Кажигельдин, министр информации А. Сарсенбаев и другие [4]. Таким образом период между выборами в Мажилис Парламента между 2002 и 2004 годами отметился значительной конфликтностью между субъектами политических отношений и властью. Более того, политическая нестабильность возросла в силу раскола и недовольства ходом демократических преобразований в рядах самой действующей власти, политической партии «Отан». Очевидно, что для снижения накала страстей и конфликтности в политической системе, в отношениях между оппозицией и властями страны Президент Казахстана Н.А. Назарбаев первым выразил инициативу и желание установления диалога и конструктивного разговора между «недовольными» и властью.

Можно подтвердить, что период 2003 года, после завершения открытого противостояния между оппозицией и властью выразился поиском путей сотрудничества и налаживания отношений. Взаимные обвинения, клевета и политические нападения друг на друга значительно испортили отношение между властью и оппозицией. Но очевидно, что негативный характер развития политической системы отрицательно сказался на самом главном – поступательном развитии демократии, внедрении новых законодательных актов. По нашему твердому убеждению, в целях успокоения субъектов политических отношений, оппозиции и повышения доверия населения к власти, необратимости демократических преобразований Н.А. Назарбаев первым выразил инициативу налаживания новых отношений с политическими оппонентами. Примером первой инициативы со стороны Н.А. Назарбаева можно считать заявление в рамках VII внеочередного съезда политической партии «Отан». В июне 2004 года глава государства постарался обратиться не только к партии и ее членам, но ко всему населению и политической оппозиции с инициативой налаживания конструктивного диалога и объединения вокруг важнейшей задачи -дальнейшей демократизации законодательства, государственной власти, возращения доверия населению к проводимым реформам. В рамках съезда политической партии «Отан», ее лидер Нурсултан Назарбаев подтвердил, что Казахстан стоит на пороге политических изменений и испытаний для власти и оппозиции. По его мнению, будущие парламентские выборы, которые должны состоять-

ся осенью 2004 года, станут очередным этапом на пути к демократизации. Глава государства пригласил для участия на выборах всех заинтересованных субъектов политических отношений, а также оппозицию, но на условиях законности, честных выборов, исключения из практики «черного» PR-а, клеветы и взаимных оскорблений. Инициатива Н.А. Назарбаева касалась углубления политических реформ, именно необходимых для населения, но не для власти или оппозиции. В свою очередь, глава государства подтвердил, что выборы будут проходить в условиях открытости и честности. Демократичность выборов будет основана на уже достигнутых результатах. «Реальностью в Казахстане стал политический плюрализм, многопартийность, сформированы крупные, обладающие реальным влиянием политические партии… Только за последнее время зарегистрирован ряд новых партий самого разного спектра…» [5]. В рамках инициативы прозвучавшей во время съезда партии были высказаны ряд конкретных предложений и сфер сотрудничества между властью и оппозицией:

- Во-первых, сотрудничество власти и оппозиции должно быть основано на целях укрепления политической роли и властного влияния Парламента Казахстана, в частности Мажилиса. «Считаю необходимым наделить парламент возможностями большего влияния на формирование правительства путем введения практики обсуждения кандидатуры не только премьер-министра, но и министров», - заявил президент. По его словам, кандидатуры министров «можно было бы согласовывать на заседаниях профильных комитетов парламента… Это позволит повысить уровень доверия и взаимопонимания между парламентом и правительством» [5].

- Во-вторых, в целях повышения эффективности государственной власти в регионах, усиления контроля населения за действиями и функциями местных органов власти, увеличения политической культуры и активности граждан совместно с субъектами политических отношений, как партиями, общественными организациями, НПО было выдвинуто предложения поэтапного и постепенного введения выборности местных органов власти на уровне акимов сел и городов районного масштаба. «В то же время глава Республики Казахстан подчеркнул, что следует вводить выборность акимов городов, районов и других нижестоящих уровней не позднее 2006-2007 года. Таким образом, отметил Н. Назарбаев, «выборы акимов должны стать логическим завершением процесса децентрализации государственной власти, процесса становления системы местного самоуправления» [5].

Можно подытожить, что подготовительный этап с 1995 по 2005 годы характеризовался наличием инициатив и предложений со стороны Президента Казахстана по демократизации политической системы, государственной системы управления, внедрения новых либеральных правил и традиций отношений между властью, оппозицией, субъектами гражданского общества. Данные предложения были выражены в различных формах и ситуации. В числе наиболее известных и актуальных для дальнейшего применения и развития выделились: ежегодные послания Президента народу Казахстана; создание специальных гражданских, общественных органов и структур открытого обсуждения проблем и вопросов между властью и оппозицией; предложения совместной работы в рамках государственных инициатив и программ экономического и социального развития; инициативы объединения усилий в раках политических партий и общественных движений и другие. Но по итогам деятельности ПДС можно сказать, что первая подобная инициатива не имела своего особенного развития и значительной эффективности.

Подготовительный этап планирования и реализации демократических преобразований в Казахстане проявил другую форму инициатив и предложений реформирования политической системы со стороны Президента Н.А. Назарбаева. Такой формой предложения ко всем субъектам политического процесса может быть официальные выступления и интервью. К примеру, в рамках президентского Послания народу Казахстана об основных и итогах в 2005 году были предприняты шаги нормализации отношений с оппозицией. Именно 2005 год, по нашему мнению, стал решающим и историческим с точки зрения выдвижения инициатив и предложений конструктивного диалога между властью и основными субъектами политических отношений. Неким политическим Рубиконом стало Послание Президента народу Казахстана «Казахстан на пути ускоренной экономической, социальной и политической модернизации» данный идеологи-

ческий и концептуальный документ стал решающим в окончательной реализации задачи демократизации политической системы, государственной системы управления, взаимоотношений власти и оппозиции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маслов Д. Время собирать камни // Континент. - 1999. - № 9(10). - 10 - 23 ноября.

2. Сыроежкин К. Год уходящий: политические итоги // Континент. - 2003. - №25(87). - 25 декабря - 13 января.

3. http://zonakz.net/articles/11362/ (18 марта 2002).

4. Дубнов А. Оппозиция в Казахстане консолидируется // Время новостей. - 2004. - 20 октября.

5. Доронин Г. Казахстанский путь «Отана» // Литер. - 2004. - 17 июня.

6. Нысанбаев А.Н. Наш путь в глобальном мире // Казахстанская правда, 16 января 2007 года.

7. Казахстанский феномен: согласие и толерантность // казахстанская правда, 1 мая 2008 года.

Резюме

Мемлекет пен қоғамды демократиялық жаңарту саясатын жүзеге асыру мен конструктивті сұхбат жүргізу үшін биліктің рәмізі мен өкілі ретінде президенттің билік пен оппозицияны біріктіру жөніндегі көтерген бастамалары сөз болады. Соның бір көрінісі ретіндегі тұрақты қызмет ететін форум пен оппозиция арасындағы шиеленіс пен қақтығыстың алдын алады. Тұрақты кеңестің саяси жүйе мен мемлекеттік басқару жүйесін демократияландырудағы маңызы түйінделеді.

Summary

Among the concrete obligations that just institution of presidency is the main element of democratization can be picked out to the president's proposals on the uniting of the authority's and opposition's efforts to the single political channel. President as a symbol and the representative of authority constantly comes out with the propositions and initiatives of the uniting of the authority and opposition for constructive dialogue and common realization of the democratization policy.