

Б.Т. ЕСПОЛОВ

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ПРЕЗИДЕНТА КАЗАХСТАНА Н.А. НАЗАРБАЕВА

Исследуются особенности становления и развития политического лидера Республики Казахстан – Н.А. Назарбаев. По мнению автора, первый Президент страны как государственный деятель внес большой вклад в развитие теории и практики долгосрочного стратегического управления в период глубокой и коренной трансформации в государстве.

Эволюции личности казахстанского политического лидера – первого Президента Н.А. Назарбаева происходило в период советского Казахстана. Н. А. Назарбаев родился 6 июля 1940 года в селе Чемолган Каскеленского района Алма-Атинской области.

Как отмечает российский исследователь О. Видова, «ему было тринадцать лет, когда Сталин умер». Детские годы оставили печать в памяти Н. А. Назарбаева. «Он знал, как родители изматывали себя, работая почти круглосуточно. «Я просто не помню, когда отец спал или хотя бы присел на минуту». Такое же отношение к труду было и у матери, занимавшейся выращиванием свеклы. И оно прививалось и передавалось к детям». Отметим, что отец Н. А. Назарбаева был батраком в зажиточной семье Никифоровых, который «никогда обид от русских не знал» [1].

Именно этот факт, а также учеба в многонациональном классе и многие другие аспекты, заложили в политическом сознании будущего политического лидера фундамент межэтнического согласия казахстанцев.

Трудовая деятельность Н. А. Назарбаева началась в 1960 г. С 1960-го по 1969 годы работал на Карагандинском металлургическом комбинате. В 1967 г. окончил завод-втуз при Карагандинском металлургическом комбинате. Затем с 1969 по 1973 годы - на партийной, комсомольской работе в городе Темиртау Карагандинской области. В 1973-1977 годах он уже работает в качестве секретаря парткома Карагандинского металлургического комбината. С 1977 по 1979 годы - секретарь, второй секретарь Карагандинского обкома партии. В 1979-1984 годах - секретарь Центрального Комитета Компартии Казахстана.

С 1984 по 1989 годы - Председатель Совета Министров Казахской ССР. В 1989-1991 годах - первый секретарь Центрального Комитета Компартии Казахстана. Одновременно с февраля по апрель 1990 года – Председатель Верховного Совета Казахской ССР. С апреля 1990 года - Президент Республики Казахстан. Данная динамика позволяет отметить тот факт, что детство, юношество и формирование личности будущего политического лидера происходила именно в период существования СССР.

Несомненно, результатом и основным достижением советского периода является появление на политическом пространстве, в государственной системе управления личности, персоны Нурсултана Абишевича Назарбаева. Многими учеными и исследователями не учитывается тот факт, что появление в стране такого характера, профессиональной и развитой личности является сложным примером стечения обстоятельств, личных, персональных заслуг достижений Назарбаева. Сложно оценить ситуацию появления в стране другого лидера, безответственного, нехаризматичного, неспособного взять на себя груз обязательств проведения значительных политических, экономических, социальных, национальных и других реформ и изменений в пространствах всего общества, государства.

Однако очевидно, что именно данный период выделил персональную личность Н.А. Назарбаева. Объективно оценивая отрицательные стороны тоталитарного государства, необходимо признать, что именно советский Верховный Совет выдвинул из своего состава члена КПСС Назарбаева. В данном смысле можно выделить наиболее важные политические условия и кон-

ституционные изменения в Конституции Казахской ССР, которые позволили в дальнейшем сформировать президентскую форму правления уже в суверенном Казахстане.

Во-первых, историческое развитие президентской формы правления непосредственным образом связаны с Законом Казахской ССР «Об учреждении поста Президента и внесении изменений и дополнений в Конституцию Казахской ССР» 1990 года. Именно учреждение поста Президента Казахской ССР позволило не только провести выборы и легитимно утвердить в качестве президента с начала Казахской ССР, а затем Республики Казахстан – Н.А. Назарбаева. Известный казахстанский ученый Д. Ашимбаев также высоко оценивает важнейшее законодательное изменение в политико-правовой сфере республики. По его мнению, появление нового национального и политического лидера непосредственно связано с законодательными изменениями по демократизации советского государства. Более того, в рамках командной системы появилось понимание необходимости новой элиты для проведения кардинальных перемен в обществе. «24 апреля 1990 года только что избранный Верховный Совет Казахской ССР 12-го созыва принял закон «Об учреждении поста Президента КазССР», а на следующий день избрал первым президентом республики Нурсултана Назарбаева (317 голосов «за», 18 – «против») [2].

Во-вторых, важнейшим событием, кроме утверждения самого поста Президента Казахской ССР было также создание современного исполнительного органа государственной власти - Совета Министров. Особенность развития и функционирования советской тоталитарной системы заключается в то, что исполнительная власть была законодательно и функционально связана с законодательной ветвью – Верховным Советом. Парламент Казахстана исполнял не только законодательные функции, но и исполнительные. Это определяло, что Парламент концентрировал в своих руках значительные властные и административные функции и возможности. Кроме того, это обуславливало, что Президент не имел возможности руководства и управления деятельностью исполнительной власти. Только после утверждения Закона от 24 апреля 1990 года о создании Совета Министров исполнительная власть стала действовать как само-

стоятельный и автономный элемент и ветвь государственной власти [3].

Закон также определил возможность влияния Президента на работу министров. Он обладал инициативой использования механизмов и ресурсов исполнительной власти при непосредственной реализации своих функций и обязанностей. Несмотря на то, что Совет Министров не был обозначен в Конституции как исполнительная власть, он концентрировал именно исполнительные функции государственной власти.

Процесс формирования политического лидера Н.А. Назарбаева тесно был связан и зависел от более глубоких политических процессов на пространстве Советского Союза. Таким процессом стала тенденция суверенизации всех государств, входивших в состав Союза. Суверенизация и отделение от диктата и давления Москвы, коммунистической партии, идеологии позволяла формировать собственные, национальные структуры государственной власти. Известно, что по данному поводу часто высказываются известные правоведы и юристы. Они подтверждают, что для начала действия правления президента, необходимо было отделение государственной власти Казахстана в качестве самостоятельной и автономной системы. Очевидно, что на период до объявления суверенитета Казахстан юридически и конституционно существовал не как суверенного и отдельное государство, но скорее как отдельная область, подвластный политический и административный регион России со столицей в Москве. В данном смысле можно предложить интервью бывшего Председателя Конституционного Совета Казахстана Игоря Рогова. Известный юрист и правовед подтверждает, что Казахстан, находясь в составе СССР не обладал государственным суверенитетом [4].

Это обуславливало тот факт, что страна не могла выступать реальным субъектом международного права. Только после объявления республикой государственного суверенитета 25 октября 1990 года можно было говорить о будущей независимости, формировании президентской формы правления, самостоятельного государственного строительства и т.п.

И. Рогов подтверждает, что Декларация о государственном суверенитете также стала основанием, что Казахстан входит в состав СССР только на условиях равноправия и двухсторонне-

го договора. Декларация о суверенитете впервые установила принципиальные государственно-правовые нормы того, что Казахская ССР является именно самостоятельным государством, которая сама может решать внутренние проблемы и задачи без вмешательства и советов Москвы. Государственный деятель подтверждает, что важнейшим конституционным и правовым результатом объявления Декларации является утверждение о верховенстве Конституции и законов республики на территории Казахской ССР. Таким образом, граждане государства, государственная система управления, ветви власти, вооруженные силы, внутренние органы правопорядка должны подчиняться только законам самого Казахстана.

Более того, власти страны имеют право приостанавливать на своей территории действие законов и других актов высших органов Союза, нарушающих суверенные права и Конституцию Республики. Суверенизация Казахстана позволила стране выступить в качестве реального субъекта международного права. К примеру, было указано, что, будучи союзной республикой, в рамках единого Союза, Казахстан не имел статуса субъекта международного права. Это выражалось в том, что страна не имела дипломатические и иные связи, не имела свои посольства. И. Рогов особенно отмечает историческое значение Декларации о государственном суверенитете. Уже в качестве суверенного государства Казахстан сам стал определять внутреннюю и внешнюю политику в своих интересах. Это определило невозможность политики Москвы решать, какому руководителю править, какие законы принимать.

В данном смысле можно предложить мнение самого президента Казахстана Н.А. Назарбаева, который четко выразился о значении и влиянии Декларации на развитие и укрепление независимости Казахстана. «Декларация о государственном суверенитете республики положила начало процессу обретения ею реальной независимости и самостоятельности. Говорю о «реальной» потому, что в рамках и ныне существующей Конституции наша республика, как и другие республики Союза, в течение десятков лет статус суверенитета имела только на словах. За красивыми конституционными положениями скрывался образ унитарного государства, которое, опираясь на тоталитарную децентрализацию,

установило контроль за всеми сферами жизнедеятельности общества. Монопольное господство центра распространялось не только на основные из них – экономику, внешнюю политику и распределение финансов, но и на использование в республиках природных ресурсов, даже на организацию и ведение дела местными властями. При таком влиянии на определение главных направлений их деятельности о каком суверените те могла идти речь?» [4].

В данном случае, сам глава государства признает, что для начала формирования и появления вообще самостоятельной внутренней политики необходимо было отделение государственной системы управления от диктата Москвы. Процесс строительства и развития президентской формы правления, как часть внутренней политики также требовал отделения государственной системы.

Заметим, что в этот период в большинстве стран Содружества Независимых государств происходит глубокая трансформация национальной политической элиты. При этом, как показывают результаты многочисленных опросов общественного мнения и экспертные анализы состава правящей элиты, многие представители номенклатуры среднего и низшего звена не только сохранили свои элитные властные позиции, но и поднялись вверх по вертикальному лифту мобильности. Не случайно, многие представители командно-административной номенклатуры оказались у «руля» государства в постсоветских государствах, заняв высшие должностные позиции в структуре госаппарата. Это Г. Алиев, А. Бразаускас, Б. Ельцин, И. Каримов, Л. Кравчук, Н. Назарбаев, С. Нязов и др.

Период суверенизации Казахстана и политическое самоопределение Казахстана являются сложным этапом, который отразил личность и портрет Н.А. Назарбаева как лидера страны и казахстанского народа. Данный этап освобождения от диктата и контроля Москвы Н.А. Назарбаев описывает следующим образом: «я держался, что называется, до «последнего патрона» против развода Советского Союза. Не потому, что мне нравилось то объединение, которое с 1989 года, когда Центр потерял всякое управление, а регионы делали все, что хотели, начало разваливаться прямо на глазах. Так что пусть меня правильно поймут: я не выступал за сохранение того

Союза - несправедливого, административного, который не давал нам двигаться к цивилизованному обществу. Я предлагал в условиях тогдашнего развала создать конфедерацию, сохранив единое государство, оборонное пространство, общие границы, общую валюту и внешнюю торговлю, а во всем остальном предоставив полную свободу республикам. Такой проект 19 декабря 1990 года предложили Россия, Казахстан, Белоруссия и Украина, но он не прошел. Сегодня же, спустя почти 12 лет после тех событий, говорить о восстановлении Советского Союза просто несерьезно. Но я с большим сочувствием отношусь к нашему старшему поколению, которое вложило в ту страну все свои силы, ничего не жалея. Теперь ее не стало, они переживают, и я их понимаю» [5].

Объективно оценивая происходившие в Советском Союзе политические перемены можно сказать, что выдвижение в качестве Президента страны Назарбаева было фактором понимания депутатами прихода новой эпохи изменений и пересмотра всей концепции государственного строительства. Реальность распада страны стала очевидна, когда все большинство соседних государств сразу же после конституционных изменений показали наличие острейших этнических, социальных, территориальных претензий друг к другу.

Появление в политической и общественной сфере единого лидера как Н.А. Назарбаев позволило удержать страну от появления альтернативных и авторитетных лидеров способных выдвинуть новые лозунги учета мнения недовольных граждан в стране. Раскол внутри казахстанского общества был возможен по этническим, языковым, социальным, территориальным, религиозным причинам. Достаточно было появление альтернативного лидера, способного завоевать интерес и выдвинуть альтернативные лозунги. Поэтому так важно понимание того, что лидерские возможности, харизма и профессиональная подготовка Назарбаева помогли ему завоевать уважение и доверие всего населения в период начала краха тоталитарной системы и раскола общества.

Примером наличия значительного этнического, социального раскола в обществе стали появление различных радикальных, националистических неформальных организаций и объединений,

которые открыто пропагандировали резкие проекты и программы в обществе. Идеологический вакuum и кризис доверия к государству, государственным институтам способствовал выдвижению в политической и общественной среде новых лидеров, организаций. Наиболее опасной ситуацией было то, что лидеры организаций могли выдвинуть в обществе и повести за собой значительную часть населения и разрушить хрупкое единство общества, которое только начало группироваться вокруг Назарбаева. К примеру, данной теме о том, что появление новых радикальных организаций и объединений было непосредственной угрозой стабильности и устойчивости Казахстана в период обретения независимости посвящены труды нового ученого Ильяса Карсакова. По его мнению, появление новых лидеров могло стать причиной уже идеиного и идеологического раскола в обществе [6].

Именно в период укрепления лидерства и президентской роли и функций Назарбаева, он был особенно уязвим перед лицом радикальных настроений в обществе. Символическая роль и функции Назарбаева только начали складываться, но уже стали появляться лидеры, требовавшие радикальных, национальных изменений в Казахстане. Они могли не только выразить популистские цели, но и высвободить скрытые противоречия среди населения, что могло неизбежно привести к общественным конфликтам и неуправляемым процессам. Исследователь подчеркивает, что «уже в 1987 году в Казахстане стали появляться первые самодеятельные организации. Наиболее заметной стала социально-экологическое объединение «Инициатива», затем был образован «Общественный комитет по проблемам Балхаша и Арала». Дальнейшая демократизация общества и начавшийся демонтаж административно-командной системы стимулировали образование новых общественно-политических движений. Появление на политической арене антиядерного движения «Невада-Семипалатинск» положило начало качественно новому этапу развития казахстанского общества» [7].

Однако дальнейшие процессы политической трансформации и стремительного изменения системы государственного управления способствовали появлению новых радикальных организаций. Они выдвигали уже не экологические, социальные лозунги, но и стали пропагандировать политичес-

кие цели дальнейшего развития Казахстана как суверенного государства одного казахского народа. Такие общественно-политические движения уже сами стали оказывать давление на государство. Такие новые движения как «Азат», «Желтоксан», «Алаш», «Единство» выдвигали требования скорейшего политического изменения строя и утверждения Казахстана как независимого национального государства. Очевидно, что в своих интересах они непосредственно противодействовали и антагонизировали всей старой тоталитарной системе и лидерам коммунистической партии.

Таким образом, общество было перегружено новыми лидерами, движениями, радикальными лозунгами и требованиями скорейших политических, экономических, социальных перемен. В данных условиях, общество и государство нуждалось в едином лидере и символе, способного взять на себя ответственность за реализацию политических проектов, программ, выполнения интересов и нужд населения. К примеру, как оценивают профессионалы, именно в тот период, во время первых выборов Президента Казахстана появились наиболее опасные проявления со стороны радикальных организаций и лидеров. Таким событием стало выдвижение от националистических организаций альтернативного лидера в противовес кандидатуре Назарбаева. Такими организациями были «Желтоксан», «Алаш» и Гражданское Движение Казахстана «Азат». Они выдвигали кандидатуру активного противника советского государства, русского империализма, русификации Х. Кожахметова. На данных примерах, можно видеть, что единственное, что удержало радикалов от активной реализации своих программ и интересов является наличие и появление национального лидера Назарбаева.

Казахстанское общество на период начала девяностых представляло собой уникальную ситуацию. Основной этнос – казахи составляли меньшинство от всего состава населения Казахстана. Казахи составляли менее 40 процентов от всех жителей. Более того, сравнительно с составом населения центральноазиатских республик как Узбекистан и Киргизстан, представители титульной нации составляли самый низкий процент населения.

По мнению польского ученого П. Грохмальского, в момент создания независимого государ-

ства в республике реально стоял вопрос о федеративном устройстве государства. Используя различные данные и материалы социологических опросов, он доказывал свое мнение, что представители нетитульных наций старались защитить свои права и интересы через создание автономий. Петр Грохмальский подчеркивает, что именно тогда проявился талант и способности Назарбаева в предупреждении возможного сепаратизма. Своим авторитетом он старался заслужить доверие население отказаться от идей различных радикальных лидеров от федерализма, национализма. Своими усилиями Назарбаев старался убедить население в том, что он может стать гарантом соблюдения прав населения, этнических меньшинств в том, что они не будут изгнаны из государства, не будут притесняться со стороны государства, и радикальных лидеров, организаций. Данный вопрос был особенно актуален в условиях и времена распада Союза. Граждане были свидетелями этнических конфликтов, притеснения людей по признаку их религии, языка в бывших советских странах. Именно примеры конфликтов в Киргизстане, Узбекистане, Таджикистане и других вызывали опасения у казахстанцев, что нечто подобное неизбежно произойдет в стране. Более того, ситуация в Казахстане, что этнический конфликт будет неизбежен и требуется только появление единственного, малого повода. Но деятельность и убеждения Назарбаева стали основными условиями того, что население поверило в возможность избежать этнический конфликт. Во всех своих выступлениях и официальных Посланиях казахстанцам Н.А. Назарбаев брал на себя ответственность за проведение демократической, толерантной политики по отношению ко всем национальностям. Ученый подтверждает, что власти в данном вопросе и особенно президент четко и крайне внимательно относились к этническому фактору в обществе. Власть понимала всю серьезность и опасность ситуации и возможных последствий [7].

Сохранение мира и стабильности между гражданами было одной из важнейших составных частей политики укрепления независимости. На самом высшем уровне существовало понимание, что мирное решение этнической проблемы, обеспечения стабильности в республике непосредственно зависит от способа и механизмов реше-

ния социальных, экономических, правовых проблем национальных меньшинств. Однако решение проблемы обеспечения, защиты прав и интересов национальных меньшинств было более чем сложной задачей, чем просто принятие необходимых законов и постановлений о мире, терпимости и уважении между гражданами. Актуализация и опасность риска конфликта появлялась по мере увеличения в целом свободы слова, мнений, свободы печати, деятельности СМИ, общественных организаций, движений, в том числе радикальных и националистических.

Демократические перемены и реформы связывались населением, политической элитой, государственными деятелями с Назарбаевым. Кроме того, он получил статус гаранта и главного защитника незыблемости демократических изменений и завоеваний в Конституции и законах. Более того, на него возложены функции и возможности по охране суверенитета, безопасности, территориальной целостности республики. Статья о Президенте Казахской ССР определяла, что он имеет право на инициативу и принятие необходимых мер по обеспечению вооруженной охраны территории Казахстана. В данном случае было признано, что президент является не только символом и гарантом демократических преобразований и реформ в стране, но и символом территориальной целостности, неделимости и единства границ Казахстана. Именно эти новые статьи и положения конституционных изменений в 1990 году обеспечили важнейшее условие формирования и появления президентской формы правления уже в независимом Казахстане.

Несомненно, заслуга Президента РК Н.А. Назарбаева на первом этапе становления казахстанской государственности заключалась в том, что он сумел объединить и увлечь за собой разношерстную политическую элиту того времени в целях построения нового суверенного демократически обустроенного государства. На тот момент исторического развития одной из ветвей власти в Казахстане был Верховный Совет республики, состоящий в основном из бывших советских и партийно-номенклатурных кадров, что не могло не вызвать противостояния между ним и представителями новой элиты. В ходе многочисленных политических ходов и маневров были достигнуты договоренности, позволившие казахстанской политической элите более или менее

успешно провести на этом этапе необходимые социально-экономические преобразования.

Особенный пример личностного характера Президента Казахстана Н.А. Назарбаева проявился в современный период глобальной и региональной нестабильности в ходе террористических событий в различных странах мира, в том числе в соседних с Казахстаном: Киргизстане, Узбекистане, Афганистане. Президент Казахстана всегда решительно выступал против терроризма, религиозного экстремизма. Отношение и личное мнение Президента нашло выражение в его труде «Критическое десятилетие». В нем он пытается дать ответ на то, что такое терроризм, выделить методы борьбы с ним. Однако наиболее важным стал вывод, что Казахстан также как США не может быть застрахован от терроризма. Поэтому было подтверждено, что Казахстан, все общество должны поддержать действия Казахстана по участию в антитеррористическое коалиции в Афганистане и Ираке. Более того, террористические организации существуют в Казахстане и создают опасности террора, сепаратизма и экстремизма. Было замечено, что опасности терроризма в Казахстане могут стать основой сепаратизма, религиозного сепаратизма. Главной опасностью современного Казахстана был назван терроризм, национализм, нетерпимость, религиозный экстремизм, которые могут разрушить стабильность, мир и суверенитет Казахстана.

Первый Президент страны как государственный деятель внес большой вклад в развитие теории и практики долгосрочного стратегического управления в период глубокой и коренной трансформации в государстве. В современном много极ном мире, где каждая страна сама за себя, новое звучание приобретают слова Шарля де Голля: «Президент, избранный народом, является единственным источником и обладателем власти в государстве, исключительным лицом, удерживающим власть государства и делегирующим ее».

Резюмируя, трудно не согласиться с мнением «отца» российской приватизации А. Чубайса, который считает Н.А. Назарбаева самым «успешным реформатором среди лидеров стран СНГ» и утверждает, что Н.А. Назарбаев «лучше, чем кто-либо другой, понимает, что такие реформы, какая ответственность ложится на по-

литика, их проводящего, и какая воля нужна для того, чтобы добиться их успешного завершения. Он – один из самых успешных реформаторов нашего времени. Если когда-то я рассказывал нашим казахским коллегам о нашем российском опыте, то уже давно мне надо больше слушать, перенимать их опыт. Под руководством Президента Назарбаева Казахстан добился впечатляющих достижений в реформе пенсионной системы, в реформе госсобственности, в реструктуризации естественных монополий и во многих других областях» [8].

Таким образом, Н.А. Назарбаев, в настоящее время, согласно Конституции РК, Президент Республики Казахстан глава государства, он и высшее должностное лицо, определяющее основные направления внутренней и внешней политики, он и символ и гарант народа и государственной власти, незыблемости Конституции, прав и свобод человека и гражданина. Президент в Казахстане обеспечивает согласованное функционирование всех ветвей государственной власти и ответственность органов власти перед народом. Он назначает очередные и внеочередные выборы в Парламент и принимает решение о проведении республиканских референдумов. Он подписывает представленные сенатом законы, обнародует их либо возвращает для повторного обсуждения. Президент определяет структуру Правительства, назначает Премьер-министра, часть сенаторов, судей, Генерального Прокурора, председателей Национального банка, Комитета Национальной безопасности, Счетного комитета... Он поручает Правительству внесение законопроектов в Парламент, отменяет либо приостанавливает действие актов Правительства, утверждает Государственные программы, единую систему финансирования. Он является Верховным Главнокомандующим и может ввести чрезвычайное или военное положение, провести мобилизацию населения.

Н.А. Назарбаев является символом надежд и интересов граждан в осуществлении демократических изменений и перемен. Это было связано с тем, что обеспечение и защита гражданских и демократических прав связывались с по-

литикой и действиями Президента. Кроме того, он стал символом единства и неделимости территории Казахстана. Другой законодательной и функциональной особенностью начального этапа является то, что глава государства впервые стал представлять страну на международной арене в межгосударственных отношениях. Таким образом, президент является не только символом государственности не только внутри страны, но и на международном уровне.

ЛИТЕРАТУРА

1. Видова О. Нурсултан Назарбаев: портрет человека и политика. – М.: Дрофа, 2003. – 8 с.
2. Ашимбаев Д. Пятнадцатилетнее президентство // Мир Евразии. - 2005. - №5.
3. Об учреждении поста Президента Казахской ССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Казахской ССР. Закон Казахской Советской Социалистической от 24 апреля 1990 г. - П. 2. - С. 8–10.
4. Коожекенов С. Основой государства, его суверенитета, независимости и конституционного строя является народ Казахстана // КазИнформ. – 2006. – 24 октября // <http://www.zakon.kz/our/news/news.asp?id=30074172>.
5. Российская газета http://www.rg.ru/Anons/arc_2003/0221/1.shtml.
6. Карсаков И. Особенности трансформации политической системы Казахстана в конце 80-х – середине 90-х годов // Центральная Азия. – 1998. - №14 (http://www.ca-c.org/journal/14-1998/st_10_karsakov.shtml)
7. Грохальский П. Политологическое исследование Казахстана. – Торунь (Польша): Университет им. Николая Коперника, 2006. – С.24-47.
8. Ертысбаев Е. Казахстан и Назарбаев логика перемен. – Астана: Елорда, 2001. – 576 с.

Резюме

Елбасы Н.Э.Назарбаевтың қалыптасуы мен дамуының ерекшеліктері зерттеледі. Автордың пікірінше, еліміздің бірінші Президенті мемлекеттік қайраткер ретінде мемлекеттің терең және түбірлі өзгеру кезеңінде ұзак мерзімді стратегиялық басқарудың теориясы мен тәжірибесінің дамуына үлкен үлес қосқан.

Summary

In article are researched particularities of the formation and developments of the political leader of the Republic Kazakhstan - N.A. Nazarbaev. In the opinion of author, the first President of the country as statesman contribute; cause big contribution to development of the theories and practical persons of long-term strategic management at period deep and fundamental transformation in state.