

## К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА

В последние годы появился целый ряд работ, в которых понятие цивилизации и связанный с ним широкий круг вопросов, проблем, анализов стали предметом специального рассмотрения. Научно-исследовательский поиск развернулся в следующих основных направлениях: в связи с историей развития идей цивилизации; анализом духовных традиционных ценностей; генезисом, типологией и развитием мировой культуры; рассмотрением современного состояния мировой цивилизации и прогнозированием глобальных изменений, проблем, перспектив.

В теоретическом аспекте в казахстанских общественно-гуманитарных дисциплинах данная проблематика мало разработана. Исследование цивилизационного подхода, состояния и функций национальной культуры как генеративного фактора глубоких социально-экономических трансформаций, диалектики культуры и цивилизации представляется особо актуальным в связи с вхождением Казахстана в мировое сообщество.

Мы живем в переломную эпоху и, конечно, неизбежно задумываемся над перспективами развития страны и мира. Доминировавшая долгие годы теория общественного развития, основанная на марксистской концепции общественно-

экономической формации, оказалась неадекватна для понимания и объяснения процессов, которые происходили в обществе, и прогнозирования перспектив нашего развития.

Логика развития идеи цивилизации со всей очевидностью демонстрирует методологическое значение и актуальность определения ее исходных понятий и их теоретически развернутого определения в отношении к мировому процессу. Необходимо отметить, что в современной философской и научной литературе понятие цивилизации используется на различных уровнях абстракции:

1) как общая характеристика единства мирового исторического процесса и оценка социально-культурного уровня качественно определенных стадий его развития с точки зрения образования целостности и социальной однородности мировой цивилизации и установления ее динамического равновесия с природной средой.

2) как экспликация особенного при сопоставлении и характеристике различных локализованных во времени и пространстве обществ и типологизация их на основе какого-либо основания (культурно-ценостного, генетического, религиозного, хозяйствственно-культурного и т.п.). Примеча-

тельно, что в такого рода типологию, претендующую даже на полноту, попадают типические цивилизации или, так называемые, "образцовые" и "универсальные". На данном уровне абстракции понятие цивилизации соотносительно с понятием социокультурного типа.

3) в качестве конкретно-исторических социальных образований, которые удерживают свою целостность в течение более или менее длительного времени.

Характер причастности отдельных цивилизованных обществ к мировой цивилизации как конкретно-общему позволяет выделить их особые типические, т.е. существенные свойства, что и позволяет их отнести к определенному социокультурному типу. Вышеупомянутые уровни абстракции цивилизации связаны между собой диалектикой единичного – особенного – общего.

Понятие "цивилизация" – одно из немногих ключевых понятий современной культуры. То или иное отношение к данному понятию и его истолкование существенно характеризует содержание мировоззрения в целом. Это понятие имеет длинную, полную противоречий историю, однако, при всей сложности и неопределенности, общим смыслом его всегда была мера социального порядка, равно как и мера ценностей бытия человека.

В XVIII веке в русле теории прогресса появилось понятие "цивилизация", оно несло на себе отпечаток просветительского мышления. В это время практически отсутствовало критическое рассмотрение этого понятия. Цивилизация понималась как прогресс, развитие общества на началах "разума" и "универсализма", некий общественный идеал. Цивилизация отожествлялась также с цивилизованностью, т.е. хорошими нациями, манерами (Вольтер). У Гельвеция, Гольбаха "цивилизация" и "культура" используются как синонимы. Затем значение термина расширяется, он стал употребляться для характеристики стадий всемирно-исторического процесса, противопоставлявшейся предыдущим – "дикости" и "варварству", первобытно-общинному периоду развития человечества. Такая трактовка была впервые введена шотландским философом и историком Фюрбюсоном (1723–1816), в дальнейшем ее развили Л. Морган, Ф. Энгельс. Обе приведенные трактовки понятия "цивилизация" в определенной степени сохранились и до сегод-

няшнего дня. Так, в современном Философском энциклопедическом словаре мы читаем: "Цивилизация – это: 1) синоним культуры; 2) уровень, ступень общественного развития, материальной и духовной культуры ( античная цивилизация); 3) ступень общественного развития, следующая за варварством" /1/.

Кроме перечисленных, существует целый ряд разнообразных, достаточно широко трактуемых определений – культурологических (М. Вебер, В. Каволис), социологических (Д. Уилкинс, П. Сорокин), этнопсихологических (Л. Гумилев), географических (Л. Мечников) и др.

Пожалуй, первое наиболее фундаментальное исследование цивилизаций как особо культурно-исторических типов принадлежит русскому учёному Н. Я. Данилевскому, автору книги "Россия и Европа" (1869 г.). В ней цивилизация рассматривается как "понятие более обширное, нежели науки, искусство, религия, политическое, гражданское, экономическое и общественное развитие, взятые в отдельности, ибо цивилизация все это в себе заключает" /2/. "Данилевский был историком и социологом, но главным образом он – биолог, поэтому органическая теория в его понимании отличается особым своеобразием, он увязывает ее с естественно-научной методологией", – отмечает А. Галактионов /3/, автор вступительной статьи к новому изданию книги Данилевского (1995).

Другие главные представители цивилизационного подхода (О. Шпенглер, А. Тойнби, Л. Гумилев) в той или иной мере использовали концептуальные подходы Данилевского. Методологическим стержнем книги является теория социальных общностей – наций. Более того, на этом фундаменте Данилевский создает основы того, что сегодня называется geopolitikой.

Само название – цивилизационный подход – неоднозначно. Данилевский в качестве базового понятия использует "культурно-исторический тип", Шпенглер – "культуру", Гумилев – "этнос", причем культурно-историческому типу Данилевского у него соответствует, скорее, категория "суперэтноса". И только А. Тойнби кладет в основу анализа то, что он называет "цивилизациями", разумея под последним замкнутые дискретные единицы, на которые распадается существование человечества, именуя, однако, при этом свой метод "культурно-исторической монадологии".

гий” /4/. Есть оговорка у Данилевского /5/, где он приравнивает понятие “цивилизации” и “культурно-исторического типа”. Им доказывалось, что цивилизации подчиняются собственному внутреннему миру, они проходят стадии: рождение – расцвет – старение – гибель. Тем самым он отвергал возможность ранжирования типов цивилизационного устройства по принципу “хуже – лучше”, “выше – ниже”.

Данилевским обосновывается невозможность линейного однонаправленного общественного прогресса. В работе “Россия и Европа” он трактует цивилизацию в качестве обособленного культурно-исторического типа – основной реальной и самодостаточной единицы (субъекта) истории. Не существует всемирной универсальной истории, есть лишь история конкретных цивилизаций, имеющих индивидуальный, замкнутый характер. Вытесняющие друг друга культурно-исторические типы различаются, прежде всего, этнокультурными, политическими и социально-экономическими признаками. С точки зрения истории перспективным и качественно новым Данилевский считает славянский культурно-исторический тип, наиболее сильно выраженный в русском народе, в котором ярко воплощена мессианская идея возрождения культуры. Спустя 50 лет после выхода книги Данилевского “Россия и Европа” аналогичная концепция была сформулирована другим основоположником цивилизационного подхода О.Шпенглером, который в своем труде “Закат Европы” трактует цивилизацию как определенный заключительный этап развития культур.

Каждый тип культуры подчиняется жесткому ритму, на основе которого в пределах общего цикла эволюции каждой из самобытных культур выделяются два главных этапа: 1) восхождение культуры (собственно культура) и 2) этап ее нисхождения (цивилизация). Шпенглер выделял основные цивилизационные признаки, а именно – развитие психики и индустрии, деградация литературы и искусства, процессы омассовления, возникновение больших городов, глобализация форм существования человека, охватывающая и политику, и культуру, и хозяйственную сферы. Он писал, что цивилизация есть неизбежная судьба культуры, логическое следствие, завершение и исход культуры /6/.

Актуален и по сей день извечный вопрос, который всегда интересовал философов культуры:

ры: является ли культура мощнейшим всплеском духа? Можно ли говорить о том, что все формы культурного творчества равнозначны? Мыслители разных эпох пытались провести разграничение между истинным воспарением человеческого духа (культурой) и рутинным воспроизведением застывших форм деятельности человека (цивилизацией). Шпенглер проводит аналогию (уподобление) культуры живому организму, она тоже проживает отведенные ей историей сроки. Цветение культуры не вечно, постепенно оно утрачивает свой жизнеутверждающий ритм. Продолжая мысль Данилевского об историческом законе непередаваемости культурных начал, О.Шпенглер считал, что культурно-исторические типы загерметизированы, непроницаемы друг для друга. Правда, такое понимание культуры подверг критике еще В.С. Соловьев, который утверждал, что реальное движение истории по-существу состоит в передаче культурного наследия.

Кульминационным пунктом в развитии теории “локальных цивилизаций” можно считать исследование английского ученого и философа А. Тойнби “Постижение истории”, которое начинается с утверждения, что истинной областью исторического анализа должны быть общества, имеющие как в пространстве, так и во времени большую протяженность, чем национальные государства. Их он называет “локальными цивилизациями”. Одной из основных, определяющих характеристик цивилизации Тойнби считал религию. Но в отличии от фаталистической концепции Шпенглера он признает за человеком способность к свободному самоопределению.

С предложенной Тойнби теорией “локальных цивилизаций” согласны далеко не все исследователи, в частности, по мнению П.Сорокина труд Тойнби имеет два существенных недостатка, относящихся не к деталям, а к самой основе его философии культуры. Во-первых, Сорокин опровергая мысль о том, что цивилизация не является единицей исторического исследования, и, во-вторых, он был не согласен с теми положениями, где Тойнби трактовал зарождение, рост и упадок цивилизаций.

Таким образом, вышеизложенные концепции представителей и основоположников цивилизационного подхода (Данилевский Н.Я., Шпенглер О., Тойнби А., Сорокин П. и др.) с теми или иными оттенками понимали под “цивилизацией” некий

завершающий этап определенной культуры, когда она, исчерпав свою творческую силу и потенциал, концентрируется на материальном благополучии и потреблении в ущерб жизни "духа", развитию литературы, искусства, и, когда нации и империи превращаются в безликую, разрозненную массу, где уже нет места для творческой деятельности, развития культуры, а на смену социальному расцвету приходит застой, упадок и гибель. Об этом писал Н.А.Бердяев: "...Всякая культура неизбежно переходит в цивилизацию. Цивилизация есть судьба, рок культуры. Цивилизация же кончается смертью, она уже есть начало смерти, истощение творческих сил культуры. Чем отличается цивилизация от культуры? Культура религиозна по своей основе, цивилизация – безрелигиозна.... культура происходит от культа, она связана с культом предков, она невозможна без священных преданий. Цивилизация есть воля к мировому могуществу, к устроению поверхности Земли. Цивилизация есть мировой город. Имперализм и социализм – одинаково цивилизация, а не культура. Философия, искусство существуют лишь в культуре, в цивилизации они невозможны и не нужны" /7/.

Примечательно, что вся история разработки понятия цивилизации в XIX веке характеризуется тем, что, во-первых понятие цивилизации связывается с отрицанием единства исторического процесса. Именно так обстоит дело в рассуждениях Тойнби, Шпенглера, хотя у последнего данное понятие выступало как нечто частное. Во главу угла он поставил понятие культуры, хотя фактически речь шла о выделении определенных культурно-исторических типов различных обществ, а цивилизация рассматривалась как последний, завершающий этап развития этих типов. Подобные концепции и теории выражали определенное видение истории, социокультурной действительности, хотя неоднократно подвергались критике.

Главный акцент делался на то, что особенность цивилизации состоит в том, что это – социокультурное образование, связывающее воедино социальную систему и культуру общества. Причем, культура при этом выступает, как говорил А.Тойнби, "душой" цивилизации, она является ядром и формирующим началом цивилизации. Цивилизации отличаются друг от друга именно своей культурой. Понятие "цивилизационный под-

ход" выступает не просто как новый способ, введенный в исторический анализ, а определенная методология, иное видение общественного развития.

В чем же состоят принципиальные отличия цивилизационного подхода от формационного? Можно выразить их в следующих моментах. Для К.Маркса "общественно-экономическая формация" характеризует общество как объективный естественно-исторический процесс. Анализ же цивилизации обязывает исследовать культуру этого общества. То есть необходимо рассматривать не только объективную, но и субъективно-личностную сторону истории, брать общество как нечто целостное. Способ производства, общественные отношения, производственные отношения являются системообразующим началом формации, а в отличие от него, системообразующим началом цивилизации является культура. Другое отличие, если формация есть понятие всемирной истории, то понятие цивилизации может описывать как всемирную историю, так и локальные сообщества и культуры. Очевидно, что идея локальной цивилизации является приемлемой и имеет свои преимущества, но ее однако не следует абсолютизировать и доводить до отрицания единства исторического процесса. Рассматривая современное общество, в том числе и казахстанское, мы не сможем обойтись без понятия единой мировой цивилизации, которое вбирает в себя все многообразие культурных феноменов, самобытных культур. Следовательно, понятие локальной цивилизации вовсе не однозначно связано с отрицанием единства исторического процесса, как это часто представляют. Единство и многообразие исторического процесса не противостоят друг другу.

В качестве примера современных трактовок цивилизационного подхода интересно исследование американского политолога С.Хантингтона, имевшее большой резонанс в научных кругах. Основной постулат его концепции сводится к тому, что в современном мире и экономика, и идеология перестают быть факторами, которые определяют отношения между странами. Он пишет: "Важнейшие границы, разделяющие человечество, и преобладающие источники конфликтов будут определяться культурой. Наиболее значимые конфликты глобальной политики будут разворачиваться между нациями и группами, при-

надлежащими к разным цивилизациям. Столкновение цивилизаций станет доминирующим фактором мировой политики. Линии разлома между цивилизациями – это и есть линии будущих фронтов” /8/. У Хантингтона цивилизация – это культурная общность наивысшего ранга, это самый широкий уровень культурной идентичности людей. Цивилизация определяется им наличием общих черт объективного порядка, таких как язык, история, религия, обычаи, институты, а также субъективной самоидентификацией людей. Главным фактором, определяющим цивилизационную идентичность, по его мнению, является религия /9/. Действительно, цивилизация не совпадает ни снацией, ни с государством, ни с какой-либо другой социальной группой, она выходит за пределы расовых и географических границ, однако, подобно глубинным течениям, она определяет характер всех более мелких социальных образований и является целостным единством в огромном множестве культурных и социальных феноменов.

Сегодня попытки Запада создать “универсальную цивилизацию” с присущими ей особыми ценностями многими людьми оцениваются крайне отрицательно. Эта западная идея находится в прямом противоречии с основами большинства азиатских культур, где акцент делается на различия, особенности, отделяющие одних людей от других. Нельзя забывать, что в структуре современной цивилизации, существующей в виде пирамиды, состоящей из пяти уровней (“этажей”), каждый из которых включает ряд взаимодополняющих элементов, главное место отводится человеку, семье, представляющих основу любой цивилизации. Также одним из компонентов выделяется духовный мир человека, общественное сознание, имеющие свою структуру: культура; наука; совокупность нравственных норм (закреплены в семейных, национальных, религиозных традициях и нормах права); идеология, мировоззрение человека (групп, партий, государства), совокупность их целей, ранжирование приоритетов /10/. Субстанциональный смысл человеческого существования раскрывается именно в том аспекте культуры, которая выступает как основа развития цивилизации, выполняющую по отношению к человеческому бытию конструктивную функцию объективации не

только сиюминутных стремлений и целей человека, но и его фундаментального призыва, связанного с формированием человека как универсального существа, утверждающего непреходящее, вечное. Тем самым, культура выступает не просто как процесс сознания идей, вещей, знаков, символов, форм и образов поведения, но и как форма самодетерминации человека, его самовоспроизводства или творчества.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 765.
2. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. СПб., 1995.
3. Галактионов А.А. “Органическая теория, как методология социологической концепции Н.Я.Данилевского в книге “Россия и Европа”. Вступительная статья к кн.: “Россия и Европа”, СПб. С. XX.
4. Современная западная социология. М., Политиздат, 1990. С. 348.
5. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. СПб., 1995. С.74.
6. Шпенглер О. Закат Европы: очерки морфологии мировой истории. М., Мысль, 1993.
7. Бердлеев Н.А. Философия творчества, культуры и искусства. М., 1994. Т. 1. С. 384 – 385.
8. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Полис. 1994, № 1, с. 33.
9. Орлова И.Б. Евразийская цивилизация. М., 1998. С.24.
10. История цивилизаций (конспект лекций). М.: “Издательство ПРИОР”, 2000. С. 19-21.

## Резюме

Мақала мазмұнында өрбір мәдени қауымдастықтың өз даму жолы бар, сондыктан да, европалық емес өркениеттердің артта қалушылығы мен токыраушылығы жөнінде сез қозғаудың мәні жоқ деген өркениеттілік көзқарастың негізгі постулаты қарастырылады, себебі, бұл жеке өркениеттердің мәдениеті сирек кездесетін, ері өзіндік ерекшелігі бар және жан-жақты болып табылады.

Мәдениет, мәдениеттің дамуы мен өркениет мәселесі негізгі болып табылады және тек қазақстандық қоғамының одан әрі дамуындаған емес, сонымен қатар жалпы әлемдік қауымдастық шеңберінде түбегейлі мәнге ие.

## Summary

The main postulate of the civilizational approach, which lies in the fact that each cultural commonality has its own way of development are examined in the article, that is why it should not be said about lagging and stagnation of civilization that do not belong to the European civilization, because the culture of a separate civilization is unique, original and various.

The questions of culture, cultural development, civilization are of the key character and has the principal meaning for the further development, not only the Kazakhstani society, but for the world society in the whole.