

М. НУРГАЛИЕВА

## МИРОВОЙ ОПЫТ СТРОИТЕЛЬСТВА НАЦИОНАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

Современный мир, составленный из различных государств, народов и наций, представляет широкую палитру интересов, направлений развития и международных отношений. В теории международных отношений все государства в настоящее время являются национальными. Данное положение отражено в названии Организации Объединенных Наций. Организация объединяет не сколько государства, но нации, которые существуют в каждой стране. В соответствие западной практикой, все население любого государства является нацией. Казахстан - как равноправный участник международных отношений также воспринимается как национальное государство. Это определяет, что в международных отношениях, за рубежом все население, граждане понимаются как единая нация «казахстанцы» или «казахи». Однако внутренняя ситуация в республике показывает, что национальное единство и появление единой нации до сих пор остается сложной задачей для государства, элит и всего общества. Вообще в данном вопросе не существует единого мнения, как называть Казахстан – государство национальное или многонациональное. Известно, что термин многонациональное государство определяет существование в стране многих наций. Национальное государство обуславливает существование одной нации, объединяющей всех граждан страны, независимо от их этнического, культурного, языкового происхождения.

В современной этнополитологии, термин «государство многонациональное» является более определенным и четким. «Государство многонациональное – государство, в составе которого проживают различные нации, народности, исторически сформировавшиеся на данной этнической территории. Многонациональное государство следует отличать от государства полигэтнического, для которого характерно наличие множества этнических групп в составе одной нации... К числу типичных многонациональных государств следует отнести Индию, Индонезию, Россию...» /1, с.262/. В данном случае четко подмечается основной факт того, что многонациональное госу-

дарство – это территория, где проживают различные нации. Пример России наиболее показателен, что в стране кроме русской нации проживают другие нации с собственными территориальными, политическими образованиями – татары, осетины, чеченцы и другие. В качестве примера научного определения государств, где проживает одна нация и многочисленные этносы выделяется термин «национальное государство». Можно подтвердить, что научное внимание к вопросу о месте и роли наций в государстве является результатом того, что формирование и появление современных государств основано на международном юридическом принципе прав наций на самоопределение. В качестве примера исследования ученых именно понятия «национальное государство» можно предложить заключение известного российского ученого. По его мнению: «Национальное государство – это государство, образованное этносом (нацией) на базе этнической территории и воплощающее политическую независимость и самостоятельность народа» /2/.

Подтверждается, что единая нация, объединяющая все этнические группы вокруг титульного, коренного этноса – будущее многих современных стран мира. «Государство национальное – государство, образованное одним этносом на базе собственной этнической территории и воплощающее политическую независимость и самостоятельность народа. В современных условиях понятие национального государства используется в двух значениях.

Во-первых, для обозначения государств с абсолютным большинством этнически однородного состава населения. К таким национальным государствам относятся Япония, Италия, ФРГ..., где представители титульной нации составляют 90% и более населения этих государств;

Во-вторых, понятие национального государства употребляется и в отношении тех государств, где кроме титульной нации проживают значительные группы этнических образований... В связи с ростом межгосударственных

миграций число национальных государств будет постепенно увеличиваться» /1, с.263/.

Вопрос места и роли наций, этнических групп в задаче государственного строительства национального государства является одним из наиболее сложных в политологии. Однако большую часть теорий и концепций, практических подходов можно подразделить на две наиболее общие и известные группы. Как известно, в настоящее время в теории и практике государственного строительства выделяются и существуют две модели изучения данного понятия.

**Первая** возникла во время Великой Французской революции. Период кардинальных политических, социальных и идеологических изменений в Европе выдвинул уникальную идею национального строительства и существования государства. Пример и опыты западноевропейских стран показали возможность строительства и развития национального государства. Однако в противоположность традициям и устоям моноэтнического государства, «нация» стала употребляться для обозначения совокупности граждан одного государства вне зависимости от их этнического, социального, расового происхождения. Как признание и уважение достижений французских ученых, политиков и граждан данная концепция государственного строительства была названа «французской».

**Вторая модель** представляет собой традиционное понимание роли и значения понятия «нация» в процессе государственного строительства. Ее называют «немецкой». Политическая практика и традиции Германии стали основой понимания «нации» как органической, системной совокупности людей, одного государства объединенных общностью единой культуры, психологий, ценностей, традиций и главное - языка.

Актуальность исследования проблем строительства национального государства французского или германского типов определяется тем, что выбор между двумя типами неизбежен для Казахстана. В данном вопросе выбор одного из двух типов национального государства будет определять все будущее развитие государства и межэтнические отношения. Можно выделить наиболее известные труды ученых, которые позволяют раскрыть положительные и особенные характеристики каждого из типов национального строительства.

Изучению национализма германского или французского типов посвящены труды авторитетного американского ученого Ханса Кона. Он одним из первых глубинно исследовал природу национализма этих типов. В кратком изложении можно сказать, что национализм французского типа – это взгляд в «идеальное» будущее, попытка сконструировать новую нацию на основе прошлых и настоящих достижений Франции, французского народа, культуры, языка, традиций. Германский национализм – это взгляд в «идеальное» прошлое, попытка сохранить все накопленное культурное, социальное, духовное богатство германцев в государстве нового типа, в новых условиях сотрудничества с другими народами. Тем не менее ученый четко подтвердил, что современный национализм обоих типов – это политический феномен, результат политических действий государства, политической элиты, правительства и руководства страны. Российский ученый этнополитолог Ф. Миллер поддерживает позицию Х. Коэна, что национализм в Европе более имеет политический оттенок, нежели этнический. «На Западе национализм имел с самого начала политическую мотивацию и был тесно связан с концепцией индивидуальной свободы. Он был ответом на проблемы, возникшие в процессе строительства нации и обретения ее суверенитета, то есть в борьбе с монархическим принципом легитимности... Такой национализм концентрировался на текущей политической борьбе и весьма мало был обращен в прошлое, то есть был ориентирован на достижение практических, рационально положенных целей. Нация понималась как объединение граждан, как воля индивидов, реализуемая через общественный договор» /3/.

Исследованию опыта французского национализма посвящены труды многих ученых. Среди известных можно выделить Э. Кисса. Он подтверждает, что французский тип нации это факт политической реальности. Французская нация объединена только государством, ее идеологией на основе имеющихся в обществе культурных, социальных, языковых, исторических особенностей. Как единая общность и реальность современного мира французы объединены единым чувством и самосознанием, которое проживает на территории французского государства. Этнический компонент национализма во Франции, он

рассматривает только как механизм и инструмент политического манипулирования государством, элитой, властью. Французский язык, культура воспринимается как механизм и инструмент объединения, идентификации людей. В качестве основных причин эффективности и торжества французской модели национализма он называет: психологическую, экономическую, идеологическую. К примеру, принадлежность, идентификация себя французом дает людям экономические, социально-идеологические дивиденды. Также интерес и желание идентифицировать себя французом основан на психологическом комфорте принадлежности к великой культуре, истории, традициям и вообще известной стране мира /4/. Другой известный ученый П. Серно также исследует природу и сущность французского национализма. «Французская нация представляет собой политический проект (*projet polotique*)» /5/. Упомянутый выше ученый конструктивист Э. Геллнер, также исследует опыт и достижения французского национализма. По его мнению, французская нация, кроме как результат государственной политики, также итог политической истории, традиций и принципов, которые были накоплены за долгий период развития государства и общества /6/. Перефразируя ученого можно сказать, что французская нация – это итог долгого периода накопления знаний и опыта наилучшего национального устройства для государства и людей, которые в нем проживают.

Интересными являются выводы и представителей других концепций в исследовании опыта и достижений национализма во Франции. Так теоретики институционализма по-своему объясняют феномен французской нации. Одним из них является ученый Р. Брубейкер. Он доказывает, что значительная эффективность и достижения национализма французского типа основаны на рациональном выборе людей /7/. Именно возможность выбора между двумя национальными идентификациями определяет более высокую привлекательность французской нации. Можно предположить, что перед гражданином Франции стоит выбор: или этническая идентификация себя со своим родным языком, культурой, традициями (к примеру, житель Африки), или идентификация себя частью французской нации. Очевидно, что вывод Роджерса Брубейкера, что рациональное сознание, разумный выбор имеют свое значение.

Таким образом, на основе исследованных позиций ученых, можно выделить наиболее важные характеристики и особенности французского национализма и условий формирования нации.

Во-первых, французская нация, как и национализм, это чистое «идеальное» проявление и результат политического «проекта», действий государства,ластной элиты.

Во-вторых, французская нация объединена только государством, органами, институтами, ее идеологией на основе имеющихся в обществе культурных, социальных, языковых, исторических особенностей.

В-третьих, этнические атрибуты национализма во Франции, как язык, культура рассматриваются только как механизм и инструмент объединения, идентификации граждан, фактор деления «Мы» - «они».

В-четвертых, принадлежность, как и отказ от французской нации основаны на принципах рационального выбора, личного мнения и позиции индивида, что обуславливает ее pragmatичный характер.

В отношении примера германского национализма можно также подтвердить, что он является одним из актуальных и известных объектов исследования ученых политологов, этнологов. Указанный выше ученый П. Серно также, кроме французской модели национального государства исследовал германский пример. В противовес французскому национализму, который он считал как политический проект государства и правительства, германский национализм является результатом сложного исторического, духовного развития всей германской культуры, деятельности элиты, ученых, интеллектуалов. «Немецкая нация...появилась сначала в трудах интеллектуалов-романтиков как вечный дар, основанный на общности языка и культуры... По немецкой романтической концепции нация, предшествует государству» /5/. По мнению ученого, германский национализм – явление очень сложное и связано со многими внутренними, устойчивыми этническими факторами как язык, культура, традиции. Германская нация – «представляет собой природное единство, основанное на общности языка и культуры. В соответствии с немецкой концепцией сначала был язык и культура, тогда как во французской концепции язык – лишь средство политической унификации» /5/. Один из современ-

ных теоретиков и практиков этнополитики Петр Мейлахс на примере понятия «Родина» исследовал отличия и особенности французского и германского национализма, условий формирования национальной идентичности. Он глубоко критично относится к традициям, условиям, принципам формирования французской нации, называя ее «прагматичный национализм». На примере понятия «Родина» он приходит к выводу о том, что все современные национальные государства являются последователями и итогом развития германского национализма. По его мнению, именно отношение к понятию Родина отличает истинный национализм, от вымыщенного, временного, «прагматичного» и т.п. Он считает, что именно отношение граждан к Родине, месту своего рождения отличает истинную, единую, неделимую нацию, от временной и политической. Желание, готовность граждан, нации отдать самое дорогое, что у них есть за свою Родину, способны дать оценку любой нации на ее действительность, реальность и существование. «Родина – одна из центральных категорий, она предстает сущностным вместилищем нации, обеспечивающим непрерывную связь поколений в бесконечной реке истории; природа ее самоочевидна, ибо она одновременно формирует «народ» и формируется им, ее ландшафт определяет «национальный характер» и «национальный дух». Родина – это одновременно и тело и нации, и в случае опасности каждый, кто принадлежит к народу, должен отдать за нее все, вплоть до собственной жизни» /8/. Выделяя германский национализм, его природу, основания, черты, он называет его истинным, «идеальным» духовным, культурным, эмоциональным национализмом. «Немецкое слово *Heimat* четко передает эту эмоциональную связь... *Heimat* семантически гораздо шире и эмоционально более нагружено, чем английское слово «дом», его значения включают в себя и местожительство, и место рождения, и родной дом. Потерять *Heimat* означает не просто лишиться дома, но и утратить ряд основных конструирующих элементов немецкой идентичности» /8/. Однако, ученый признает, что во французском национализме, также присутствует понятие Родина. Но оно используется только в рамках гражданина долга гражданина отдать жизнь за страну в случае опасности, как обязанность, но не духовное, эмоциональное служение. «Было бы,

однако, неверно интерпретировать «родину» лишь как символ этнического национализма. «Родина» и ее защита также являются ключевыми элементами национализма гражданина. Так, например, во французском – «прагматическом» гражданина состоял в том, чтобы отдать жизнь за «Родину в опасности» (*patrie en danger*) /8/. Данное положение о том, что германский национализм содержит в себе значительную долю этнического аспекта, поиска духовного совершенства придерживается российский ученый Д. Соин. Выделяя силу эмоционального компонента в германском национализме, он признает, что большинство современных стран следуют этому примеру и принципам. «В западной литературе распространен подход, согласно которому существует два типа наций («этнические» и «гражданские») и соответствующие им формы национализма. В первом случае речь идет о немецком или восточном типе национализма, основанном на «народном духе», культуре и общем происхождении. Ему присущи идеалистические и мессианские устремления. Во втором случае можно говорить о «рациональном», «гражданском» национализме, основанном третьим сословием на ценностях политического и экономического характера» /9/.

Таким образом, на основе высказанных положений и выводов о природе и сущности германского национализма можно отметить его отличительные характеристики и особенности:

Во-первых, германская нация это не результат политического «проекта», действий государства,ластной элиты, но отражение природного, этнического единства людей объединенных единственным языком, историей и культурой. Германский национализм является результатом сложного исторического, духовного развития всей германской культуры, деятельности элиты, ученых, интеллектуалов.

Во-вторых, появление германской нации имеет свою обязательную историю, духовное и идеологическое начало. По общей идее и признанию нация появилась раньше, чем германское государство. Это определяет, что германское государство существует в исторических, территориальных пространствах формирования германской нации.

В-третьих, по идее германского национализма, формирование нации основывается только на

базе этнических признаков как язык, культура, традиции. Это определяет, что язык и культура предшествуют нации, которая предшествует государству. В данном случае единство и сплоченность граждан суть результат культурного и языкового единства. В противном случае неизбежен распад и разделение государства.

В-четвертых, германский национализм более всего соответствует задаче сохранения и развития культуры, языка, традиций титульного этноса исторического основателя данной нации. Обосновывает право на сохранение, защиту и развитие этнической культуры, языка и обязательное распространение его среди других этнических групп, граждан проживающих в стране.

В-пятых германский национализм выделяется своей высокой духовностью, эмоциональным компонентом. Он четко стоит на принципах отделения прагматических, материалистических ценностей от идеалистических. Современный германский национализм результат всего исторического, культурного, языкового развития этнической группы, итог деятельности элиты, интелигенции.

Таким образом, французский и германский типы строительства национального государства предлагают два противоположных пути решения задачи формирования нации. Каждая из них имеет свои особенности, положительные и «сильные» стороны. Казахстан как полигэтническое государство неизбежно придется к задаче выбора одного из двух вариантов. Каждый из требует значительных политических, законодательных, идеологических изменений и реформ. В достижении своих задач формирования единой гражданской или культурно-языковой нации обе страны прошли долгий путь развития и трансформации политической системы, находившейся в различных исторических условиях. Одна из которых, Франция, оказалась в состоянии выработать модель единого народа на основе единого языка, другой – Германия, находившаяся в условиях языкового разнообразия, не сумела – единого языка, но сумела создать единую нацию на основе единого языка – единого народа, единой культуры.

Следует подчеркнуть, что казахстанская нация должна быть сплоченной и единой, но не единой на языке. Германский национализм предполагает единство языковой группы, но не единство языка. Германский национализм предполагает единство языка, но не единство языковой группы.

Реализация стратегической задачи единения и сплочения всех граждан Казахстана в нацию также потребует значительного времени, средств и усилий всего общества и государства.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Булгакова Д.А. Теория государства и права. Учебное пособие. – Алматы, 2007.
2. Тавадов Г.Т. Этнология. – М.: ИНФРА, 2002. – С.275.
3. Миллер А.М. Теория национализма Эрнеста Геллнера и ее место в литературе вопроса / Национализм и формирование наций. Теории – модели – концепции / Отв. ред. А.М. Миллер. - М.: Славянская летопись, 1994. - С. 13-14.
4. Кисс Э. Национализм реальный и идеальный. Этническая политика и полит. процессы / Этничность и власть в полигэтническом государстве / Отв. ред. В.А. Тишков. - М., 1994.
5. Серно П. Этнос и демос: дискурсивное построение этнической идентичности / Этничность. Национальные отношения. Социальная практика. - СПб.: Петрополис, 1995. - С. 51 - 59.
6. Коротеева В.В. Теории национализма в зарубежных социальных науках. - М.: Летопись, 1999. - С. 26-27.
7. Brubaker R. Citizenship and Nationhood in France and Germany. – Cambridge: Mass, 1992. – Р. 23-42.
8. Мейлахс П. Отдава «родине» должно... // Ab Imperio. – 2006. – №2. – С.6-22.
9. Соин Д.Ю. Этнополитические конфликты: аналитический обзор // Социологический журнал. – 1998. - № 3/4. – С.34 – 45.

## Резюме

Қазақстан Республикасының ішкі жағдайында үлттық бірлік пен біртұтас үлттық пайда болуы мемлекет үшін, элита мен барлық қоғам үшін күрделі міндет болып табылады. Қазақстан полигэтностық мемлекет ретінде үлттық мемлекетті қалыптастырудың моделін таңдау міндеттіне келуі тиіс.

## Summary

The internal situation in the Republic of Kazakhstan shows that the national unity and the appearance of united nation is a complex task for a state, elite and whole society. Kazakhstan as the polyethnical state inevitably will lead to the choice of model of building of national state.