

Б.К. АЛЬМУРЗАЕВА

## ШКОЛЬНАЯ ОЦЕНКА: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

В современных условиях, когда учитель переходит в качество организатора процесса развития ученика, оценивание является важнейшим фактором, который организует, направляет и стимулирует этот процесс, исходя из возрастных и индивидуальных способностей учащихся, чего имеющаяся традиционная 5-балльная система не дает. Насколько она отражает реальное положение дел в школе?

Существующая пятибалльная система оценки знаний фактически является трехбалльной: поскольку ни «единица», ни «двойка» не становятся итоговой оценкой, детям ставят только «три», «четыре» и «пять».

Каждый учитель пытается каким-то образом усовершенствовать эту систему, выставляя в журнал точки вместо «двоек» плюсы и минусы в дневники и т.д. А «единица» - это вообще лишь эмоциональный всплеск.

В 60-90-е годы XX в. сложились три основных подхода к модернизации и гуманизации балльной отметки, используемой в большей или меньшей степени в рамках традиционной классно-урочной системы.

I. Прежде всего, в начале 1960-х годов было предложено понятие «поурочный балл».

Предлагалось оценивать в совокупности все виды активности ученика на уроке и предоставить ему возможность для исправления первоначального, возможно, неудачного ответа. Подобный подход, несомненно, играл стимулирующую – мотивационную роль, усиливал познавательный интерес школьников и существенно нивелировал негативные стороны отметки. Неудивительно, что «поурочный балл» был положительно принят учительством, с успехом и широко применялся, а в 1962–1963 гг. даже стал обязательным и повсеместным. Модификацией поурочного балла явился его пролонгированный вариант, когда за отдельные небольшие ответы, дополнения, частные работы, каждая из которых не «тянула» на пятерку, выставлялось определенное количество плюсов (как правило, от одного до трех). В результате включался механизм своеобразного накопления, когда на протяжении недели-двух учащийся при известном рвении мог превратить свои плюсы в полноценную пятерку. Как видно, эти и подобные приемы не выходили за рамки пятибалльной шкалы и поэтому вполне соответствовали традиционной системе.

II. В 1990-е г. в различных учебных заведениях стали апробироваться новые подходы к оцениванию познавательной деятельности школьников.

Они заключались в переходе с пятибалльной на многобалльную систему (от 100 до 1000), известную как модульно-рейтинговая. Смысл ее заключался в том, что каждое задание в зависимости от сложности, нестандартности, креативности оценивалось по определенной, пропорционально увеличивающейся шкале. При этом ученик мог выбрать задание в соответствии с самооценкой, уровнем притязаний и амбиций. Как показал опыт применения такой системы оценивания, она, особенно на первых порах, вызывает интерес у школьников, стимулирует их активность. Положительной стороной является и включение механизма самооценки учащихся, их самоопределения. Однако все же модульно-рейтинговая система и ее многочисленные аналоговые модификации представляли собой систему, конвертируемую в стандартный вариант отметок. В результате набранные учениками сотни и тысячи баллов переводились в пятибалльную шкалу.

В конце 90-х гг. стали применяться подходы к оцениванию знаний, распространенные в США. Это «субъект-субъектная» система школьной оценки, включающая непрерывную оценку и самооценку посредством интеграции качественной и количественной ее составляющих, перевода внешней субъективной оценки во внутреннюю объективную самооценку и формирование способности обучаемого к непрерывной самооценке в процессе непрерывного самообразования. Такая система получила название учебное «портфолио». Суть ее заключается в том, что организуется накопление, отбор и анализ образцов и продуктов учебно-познавательной деятельности ученика, а также соответствующих информационных материалов из внешних источников (от учителей, одноклассников, родителей, общественности и др.). На основе этого проводится всесторонняя количественная и качественная оценка уровня обученности данного ученика и дальнейшая коррекция процесса обучения. При этом делается акцент на то, что ученик знает, умеет, а не на то, чего он не знает и чего не умеет (по данному материалу). «Педагогическое ударение» переносится с оценки на самооценку.

Однако наряду с тремя перечисленными подходами к отметке и оценке знаний учащихся в

отечественной педагогике существует уже сорокалетний успешный опыт, осуществленный группой педагогов и психологов под руководством Ш.А. Амонашвили, в результате которого разработана система обучения в начальной школе, не предусматривающая вообще отметок. В педагогической науке такой подход известен как содержательная (качественная) оценка знаний.

Ученый убедительно доказал в теории и на практике, что одной из основных причин недостаточной познавательной активности школьников, отсутствия у них интереса к учению является несовершенство форм и методов оценивания результатов учения. Традиционное оценивание познавательной деятельности учеников, по его мнению, ограниченно, бесполезно и даже вредно, потому что дети начинают ловить, чтобы получить хорошие отметки; по отметкам судят об учениках, делят их на хороших и плохих; отметки мешают сплачивать коллектив, так как чаще всего выражают единоличную волю учителя. Ученик, не имеющий возможности лично оценивать свою учебную работу, лишен мотивации к учебе, для него учение теряет смысл.

Раскрывая особенности педагогического процесса в школе, основанной на принципах гуманно-личностной педагогики, Ш.А. Амонашвили подчеркивает, что «оценочная деятельность своей познавательной активности является глобальной способностью ученика. Эта деятельность осуществляется на базе аналитического сопоставления результата познания с образцом, эталоном этого результата». Для решения задачи модернизации образования представляют большую ценность разработанные ученым принципы педагогического процесса, на основе которых строится оценочная деятельность учащихся: принятие или творение эталонов, образцов, присвоение способов оценочных сопоставлений и намеченных путей совершенствования, присвоение форм оценочных, самооценочных суждений, контроля и самоконтроля, и т.д.

Однако необходимо понимать, что предложенные Ш.А. Амонашвили подходы целиком отвечают гуманистической педагогике, но их трудно использовать для решения проблемы отметки во всей массовой школе в рамках традиционной авторитарной классно-урочной системы.

По мнению ведущих педагогов, одним из существенных недостатков традиционной системы оценивания является неполнота, ограниченность, а также несориентированность оценки на возможности детей различных возрастных групп.

Уже в течение нескольких лет активно обсуждается реформа школьной оценки. Этот вопрос вызвал немало споров в школьной среде. В ходе дискуссий было предложено множество вариантов, которые можно свести к следующим шести:

#### *Вариант 1-й: УТОПИЧЕСКИЙ*

Самый смелый вариант – это вовсе отменить школьные баллы, а ограничиться зачетами и незачетами. Эту систему очень любят в западных колледжах. Признают ее и в некоторых столичных экспериментальных школах.

#### *Вариант 2-й: УПРОЩЕННЫЙ*

Поскольку ныне действующая шкала на самом деле является трехбалльной, можно ее таковою и сделать. При этом «1» будет означать плохое знание предмета, «2» – средний уровень успеваемости, «3» – школьник прекрасно знает материал.

#### *Вариант 3-й: ОРИГИНАЛЬНЫЙ*

Еще одно оригинальное предложение – вместо «пятерки» использовать «семерку». В этом случае «4» можно ставить вместо «4-», «5» превратится в твердую «четверку», «6» заменит «5-», а «7» знаменует собой безупречное знание материала. Таким образом, сразу решится проблема плюсов и минусов, которые сегодня ставят учителя в школьных тетрадях, хотя в официальных табелях успеваемости они не выставляются.

#### *Вариант 4-й: ДРОБНЫЙ*

Некоторые педагоги пока морально не готовы отказаться от привычной пятибалльной системы отметок. Однако они считают своевременным, во-первых, ужесточить критерии их выставления, а во-вторых, добавить к целым оценкам еще и дробные. Например, «3,4» или «3,8» покажет, что подросток знает материал лучше, чем на простую «тройку», но до «четверки» еще недотягивает.

#### *Вариант 5-й: БОЛЕЕ ОБЪЕКТИВНЫЙ*

С точки зрения многих педагогов, десятибалльную систему оценок можно считать самой объективной. Она позволит педагогам точнее, нежели сейчас, оценивать реальный уровень знаний школьников. При такой шкале за слабое усвоение материала ребятам следует ставить от «1» до «4». Знание основных понятий достойно таких отметок, как «5» и «6». Это показывает, что ученик старается, но до хорошего результата недотягивает. А вот «7» – «10» должны отождествляться с сегодняшними «хорошо» и «отлично».

#### *И, наконец, 100-БАЛЛЬНЫЙ*

Так, до 50 баллов оценка будет считаться неудовлетворительной, от 50 до 70 – удовлетворительной, от 70 до 90 – хорошей, а от 90 до 100 – отличной.

Однако, уже сейчас очевидно, что все много-балльные оценки укладываются в 5-балльную шкалу. Значит, 5-балльная шкала все-таки более привычна.

Главным недостатком сегодняшней 5-балльной системы является то, что отметка становится самоцелью. Т.е. за «пятеркой» часто стоят далеко не отличные знания. Ведь мы всегда вместо «4+» просим «5-», понимая, что в журнал пойдет чистая «пятерка». Да и цена «пятерки» у разных преподавателей разная. А если между привычными «тройками» проскаивает «четверка» или «пятерка», то в сущности ничего не меняется, так как средняя отметка все равно «тройка». И отдельно взятый успех остался незамеченным.

Приступая к изучению проблемы оценочной деятельности, познакомившись с рядом работ по данной теме, мы пришли к выводу, что этой проблемой интересуются и занимаются очень давно, она волновала и продолжает волновать педагогов, психологов и философов. Передовые педагоги рекомендуют изменить условия обучения так, чтобы большинство школьников учились на основе все усиливающихся познавательных интересов, и только для малой части детей требовалось бы применять особые меры побуждения.

Современные тенденции развития оценочной системы образования ставят несколько ключевых задач:

- высокий уровень объективности оценивания;
- отражение не разового результата, а определение тенденций развития образовательного процесса ученика;
- повышение мотивационной составляющей и снятие эмоционального негатива с оценки;
- изменение случайного характера оценки на плавный, порождающий стремление к постоянному учебному труду;

- сделать процесс оценивания более наглядным (для ученика, родителей);

- давать возможность ученику оценивать свои успехи относительно среднего эталона, относительно своих предыдущих результатов и результатов своих одноклассников;

- процесс ввода, вывода, хранения и много-профильного анализа оценочного материала должен быть прост и понятен для учителя, ученика и его родителей.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Журнал «12-летнее образование», 2006 г. №1,3,5,6.
2. Концепция 12-летнего среднего образования РК.
3. Мякинченко Л.П. и др. Настольная книга завуча школы. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2005
4. Беспалько В.М. Мониторинг качества обучения – средство управления образованием. – М., 1996.
5. Кайнова Э.Б. Критерии качества образования: основные характеристики и способы измерения. – М., 2005.

## Резюме

Ұсынылып отырған мақалада жалпы білім беретін мектептерде оқушылардың білімін бағалау мәселесі туралы айтылған. Бұл мәселені тиімді шешу жолдары педагогтар, психологтар мен философтарды бірнеше жылдар бойы толғандыруды. Алдыңғы катардағы педагог мамандар оқыту жағдайына өзгерістер енгізу керектігін айтады, өйткені қолданылған оқушылар білімді танымдық қызығушылық арқылы игерсе, олардың аз бөлігіне білім алуда қызығушылықты туғызатын арнайы түрткі керектігін атап өтеді.

## Summary

The article is about the evaluation of the knowledge of schoolchildren. Nowadays most of the teachers, psychologists, philosophers are interested in this problem. Methodologists suggested that our educational system needs some changes in the sphere of evaluating the knowledge of pupils.