

УДК 371

A.A. АРЫНГАЗИЕВА

## ПРОБЛЕМА ВНЕДРЕНИЯ НАУЧНЫХ МЕТОДИК В ПРАКТИКУ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ ЧЕРЕЗ ФОРМИРОВАНИЕ САМОРАЗВИВАЮЩЕЙСЯ СИСТЕМЫ

Адаптация научно-исследовательских методов в практическую реальность в педагогической науке может происходить за счёт создания в школе целостного педагогического коллектива. Такой коллектив представляет собой саморазвивающуюся систему, которая способна решить проблему соединения науки и практики.

Все профессии развиваются благодаря *адаптации* научно-исследовательских методов в научно-практические. Во всех видах деятельности существуют различные устройства, техника, облегчающие их. К примеру, медики используют технику для диагностики заболеваний, инженеры и архитекторы – для различных измерений. Однако в области педагогической деятельности исследователям приходится сталкиваться с тем, что педагоги недовольны существующей ситуацией в современной школе. Это проявляется в том, что труды педагогов-классиков - А.С.Макаренко и В.А.Сухомлинского читают и принимают учителя. Однако большинство из них не признают педагогическую науку [1, с.236; 2, с.70]. Именно поэтому концептуальной основой настоящего исследования является создание такого педагогического коллектива в общеобразовательной школе, в котором бы происходили особые процессы, где любой педагогический прием выступал бы в качестве средства формирования личности учащегося, педагогический коллектив представлялся бы как саморазвивающаяся система, а организация самообучения в нем стала бы очевидной действенной нормой. Только в таких условиях проявляются, на наш взгляд, факторы, стимулирующие педагогическое творчество.

Чтобы общеобразовательная школа стала саморазвивающейся системой, необходимо постоянно заниматься подготовкой учителя-исследователя, который способен что-либо в себе надо развивать, а что-то пересмотреть, прогнозировать процесс эффективного педагогического труда. Учитель, не овладевший способами педагогического анализа и диагностики, не сможет успешно продвигаться к педагогическому творчеству, основой которого, разумеется, является педагогическое мастерство.

Педагогический анализ рассматривают в виде процесса целесообразных действий учителя, основанного на диагностике педагогической компетентности. А сущность понятия *диагностика*

(греч. *диагностикос* – способность распознавать) определяется, в свою очередь, как исследование качественных показателей в работе, как оценочный компонент профессиональной педагогической деятельности. В педагогике диагностика представляет собой специфическую методику комплексного анализа состояния педагогических объектов и процессов, их функционирования и развития, а значит методику комплексного исследования процесса и результатов педагогического труда.

Для исследования качественных показателей педагогической деятельности необходимо представить педагогическим коллективам систему критериев, которые послужили бы ориентиром для учителя для определения факторов, обеспечивающих успех в работе, или мешающих продвигаться к нему. Выражаясь иначе, педагогу на пути саморазвития и самосовершенствования необходим конкретный инструментарий диагностики, такой, который одновременно помогал бы ему видеть главное в собственной работе, правильно расставлять акценты на главном. Наибольшее затруднение вызывает выделение в педагогическом опыте идей, с помощью которых можно продуктивнее осуществлять процесс.

Наше исследование подтверждает данное утверждение. Для начала мы предложили директорам и завучам школ города Актобе (выборка составляет 30 респондентов) определить сущность понятий «педагогическое мастерство», «педагогическое творчество» и «продуктивная педагогическая деятельность». Анкета также включала два дополнительных вопроса. Необходимо было:

1. Выделить главные признаки педагогического мастерства и педагогического творчества;
2. Назвать общие и отличительные признаки между педагогическим мастерством и педагогическим творчеством.

Из всех опрошенных только 36% руководителей школ смогли дать определение педагогического мастерства, выделить в нем 2 уровня (реп-

родуктивный и адаптивный). 27% из них сумели описать сущность педагогического творчества. При определении же его признаков и уровней респонденты не смогли подняться выше адаптивно-прогностического уровня. Немного лучше они определили понятие «продуктивная педагогическая деятельность» - 48%. Анализ полученных показателей свидетельствует о низкой осведомленности руководителей школ по поводу сущности рассматриваемых понятий, их признаков и критериев.

Понимание сущности интерпретируемых понятий нами также проверялось на учителях математики (27 респондентов) и биологии (45 респондентов), проходивших обучение на базовых курсах повышения квалификации в Актюбинском областном ИПК. 32% учителей математики и 34% учителей биологии дали определение педагогического мастерства, 21% математиков 28% биологов описали сущность педагогического творчества. Понятие «продуктивная педагогическая деятельность» учителя математики определили - 43%, учителя биологии - 47%.

Для создания многомерной модели оценок, интервьюирование респондентов проводилось 2 раза: до начала занятий со слушателями давался контрольный срез, который позволял выяснить степень их осведомленности в прогнозируемом направлении. После занятий предлагался второй тест, который помогал понять, в какой степени респонденты действительно проявляют понимание (непонимание) проблемы, а в опроснике повторялись 3 вопроса:

1. Что нового вы узнали на занятиях?
2. Какую информацию, из того, о чем шла речь на занятиях, вы будете применять в своей работе?
3. Какая информация, по вашему мнению, не заслуживает внимания?

В результате занятий, проведенных со слушателями курсов по 20 часовой программе понимание педагогами сущности указанных понятий существенно изменилось. Они стали более четко различать уровни педагогического мастерства – от репродуктивного до экстраполяционного, видеть две стороны педагогического творчества – субъективную и объективную, тогда как до занятий многие не понимали этого.

Все учителя, участвовавшие в опросе отмечают, что для формирования творческой личности педагога необходимы следующие качества: любовь к детям, гуманность, требовательность, педагогическая зоркость, находчивость, умение видеть себя глазами учащихся, трудолюбие, артистизм, целеустремленность. Из всех опрошен-

ных 75% респондентов указали на необходимость овладения учителем методами научного исследования деятельности и ее результатов. 93% убеждены, что только педагога-исследователя можно считать творческой личностью. Продуктивной является такая педагогическая деятельность, которая готовит школьника к жизни (87%), вооружает его умением продолжать самообразование и самосовершенствование (72%), ориентирует на достижение вершин профессионализма в той или иной области (96%), в процессе которой развиваются индивидуальные творческие задатки и способности, творческое мышление (95% ответов респондентов по экспериментальным срезам) [3, с.126].

Анализируя срезы на удовлетворенность занятиями, слушатели указывали, что берут на вооружение в своей работе методику проведения диагностики педагогической деятельности педагогической деятельности, схему анализа уроков, методику подготовки и проведения педагогических советов, проблемных семинаров, методических совещаний; критерии деятельности педагогов и школы.

Многомерной шкалой критерии оценок мы пользовались также при оценке творчества учителя на уроке. Поначалу выяснили, моделирование каких целей урока вызывает значительные трудности. 75% учителей испытывают трудности при определении воспитательных целей урока, 84% учителей – при определении развивающих целей урока, а при определении общеобразовательных целей испытывают трудности 21% [4, с.45].

Известно, что только при правильном определении целей урока, его задач, учитель способен умело смоделировать прогнозируемую деятельность учащихся и на этой основе построить модель собственной деятельности. В результате проведенных занятий значительно повысились умения педагогов определять триединую цель урока. Респонденты отвечали на следующие вопросы:

1. Выполняют ли у вас учащиеся функции учителя? Если да, то как?
2. Как вы формулируете познавательные интересы учащихся?
3. Как вы осуществляете обратную связь на уроке?

Анализ полученных данных показал, что только у 35% респондентов учащиеся выполняют функции учителя. Причем, это сводится к контролирующим функциям: проверка выполнения письменных заданий, проверка до начала урока теоретического материала. У 2,5 % респондентов учащиеся выполняют функции учителя при

объяснении нового материала, у 5, 2% - при закреплении нового материала. Учителя не умеют наделить школьников своими функциями при проведении обучающих самостоятельных работ, при изучении нового материала, а особенно при осуществлении обратной связи, понимаемой как применение полученных знаний в новой ситуации, при решении нестандартных задач. Многие забывают о том, что ребенок учится в процессе собственной деятельности, а в большей мере тогда, когда он учит других.

При формировании познавательных интересов особые трудности вызывает не отбор нужной информации, для того, чтобы вызвать интерес у школьников, а организация деятельности, которая делает этот интерес устойчивым, превращающимся в мотив деятельности. 57% респондентов умеют отобрать информацию, заставляющую удивляться, поражающую воображение, 55% - такую информацию, которая заставляет задуматься, которая подводит ученика к видению нового в ней, 43% - информацию, которая свидетельствует об огромных возможностях человеческого мозга, 39% - предупреждающую утилитаризм, узкий практицизм. Больше всего трудностей вызывает отбор информации, которая подводит к генетическому обоснованию понятий, категорий, правил, законов (трудности у 78%), которая нацеливает на внутри и межпредметные связи (трудности у 67%), ориентирует на использование знаний в жизни, в практической деятельности (трудности у 65%).

Для развития логического, творческого мышления основным является видение учеников происхождения понятий, правил, законов, т.е. их генезиса, а также их практической значимости и необходимости.

При формировании познавательных интересов школьников средствами включения их в познавательную деятельность значительные трудности учителя испытывают в организации таких видов деятельности, которые сопровождаются мотивами «додумался», «как же я не знал этого раньше», «оказалось, что не так это и трудно» (трудности у 72%), нацеливают на разрешение противоречий (трудности у 78%), ориентируют на применение знаний в новых ситуациях (трудности у

68%), развивают сметливость, воображение (трудности у 80%), предполагают элементы исследования (трудности у 87%).

Именно таким образом организованная деятельность способствует становлению и постоянному устойчивому поддержанию познавательных интересов школьников. При организации вышеуказанных видов деятельности происходит развитие задатков ученика, формирование их творческого мышления [5. с.23-24].

По нашим исследованиям, 18% учителей вообще не занимаются обратной связью, 57% осуществляют ее на репродуктивном уровне и только 27% педагогов выходят на творческий уровень.

Элементами педагогического творчества называются коллективные формы обучения дифференциация и индивидуализация обучения, использование передового опыта в конкретных условиях данной школы, развитие личности ученика, подготовка к реалиям современной жизни, поддержание постоянного интереса к процессу познания.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Кухарев Н.В. Педагог-мастер – педагог-исследователь. – Гомель, 1992. 211 с.
2. Амонашвили Ш.А. Воспитательная и образовательная функция школьников. – М.: Педагогика, 1984. 303 с.
3. Азаров Ю.П. Искусство любить детей. – М.: Молодая гвардия, – 174 с.
4. Бабанский Ю.К. Оптимизация процесса обучения. – М.: Педагогика, 1977. – 182 с.
5. Горская Г.И., Чуракова Р.Г. Организация учебно-воспитательного процесса в школе: Пособие для учителя. – М.: Просвещение, 1986. 208 с.

## Резюме

Ғылыми-зерттеу әдістерінің педагогикалық ғылымда практикалық шынайылықта бейімделуі мектептеге тұтас педагогикалық ұжымның құрылуы негізінде жүзеге асырылады.

Мұндай ұжым мен практиканың бірлестігі мәселесін шешуге қабілетті өзіндік даму жүйесі бола алады.

## Summary

Adaptation of scientific-research methods to practical reality in pedagogical science can occur at the expense of creating a holistic team at school. Such a group presents a self-developing system which is capable of solving problems of uniting science and practice.