

Е.У. БАЙДАРОВ

## КАЗАХСТАНСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ: МОДЕРНИЗАЦИОННЫЙ ПУТЬ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Исследование процессов культурно-цивилизационного пути развития Казахстана в условиях глобализации представляется необходимым и главным, поскольку предмет исследования и поставленные задачи диктуют необходимость социально-философского анализа тенденций развития казахстанского социума, предполагающий метод философской рефлексии.

В данном дискурсе основное внимание на наш взгляд должно быть сфокусировано на представление о Казахстане как самостоятельной цивилизации. Однако при этом складываются различные образы Казахстана как, например, тюрко-мусульманской, тюрко-православной, казахской, центральноазиатской и евразийской цивилизации.

Многообразие образов Казахстана в цивилизационном самосознании вполне вписывается в тот постнеклассический когнитивный контекст, в рамках которого происходит переход от монистической интерпретации социальной реальности к плюралистической, а методологический плюрализм становится нормой познавательной деятельности. Кроме того, «цивилизация» принадлежит к тем понятиям, которые называются философскими, «метафизическими», или, по Канту, «трансцендентными», возникшими в силу «рефлектирующей способности суждения», независимой от эмпирического материала.

Современная цивилизация предстает некой формой выражения крупных социокультурных общностей, образованных путем слияния воедино генетически близких гражданских сообществ, возникающих в недрах определенных традиционных культур. Данное определение раскрывает содержание лишь внешнего проявления цивилизации, тогда как в действительности невозможно предпринять каких-либо попыток выведения единых форм опознания ее внутренней сущности. Каждая цивилизация своеобразна и уникальна, как и человек, ее *со*-творящий, так как каждая цивилизация воплощает в себе конкретный исторический опыт, поэтому она в чем-то неповторима и несводима с другими [1, с. 54].

Образ Казахстана как тюрко-мусульманской, казахской, тюрко-православной цивилизации сложился в рамках «узкого» (однофакторного)

толкования понятия цивилизации, поскольку в них доминируют определенные факторы, выступающие в качестве цивилизационной матрицы, – религиозный и этнический.

Образы Казахстана как казахстанской и евразийской цивилизаций складываются в рамках «широкого» (многофакторного) толкования понятия «цивилизации», поскольку в них в качестве цивилизационной матрицы выступают сразу несколько факторов: географический, geopolитический, этнопсихологический.

С одной стороны, тюрко-мусульманская и центральноазиатская цивилизации – это образы цивилизаций времени. Такие цивилизации формируются или путем использования информации (достижений) предшествующей цивилизации, а также в результате «культурной эстафеты», или путем синтеза этой информации с культурной самобытностью. С другой, – и казахская, и тюрко-православная, казахстанская или евразийская цивилизации – это образы цивилизаций пространства. Эти цивилизации формируются в качестве ответа или на вызовы природы, или ответы на вызовы окружающего мира.

Сложившиеся в культурно-цивилизационном самосознании образы Казахстана обладают определенным эвристическим потенциалом, поскольку они «схватывают» существенные черты цивилизационного развития страны. Однако эти образы были сконструированы в рамках одномерного толкования понятия локальной цивилизации. Следовательно, они не могут быть применимы в качестве универсальных методологических конструктов при проведении компаративных цивилизационных исследований на основе общих для всех цивилизаций параметров. Такой методологический конструкт может быть создан, например, в рамках многомерной модели Казахстана как цивилизации – т.е. *казахстанской цивилизации*.

Если воспользоваться гипотезой российского исследователя А.И. Липкина, то казахстанская цивилизация является цивилизационной (субцивилизационной) общностью, которая должна рассматриваться как культурные общности разного уровня, объединяющиеся вокруг неко-

торого культурного ядра (казахской культуры). В нашем случае – это [суб] цивилизационное духовное ядро, определяющее смыслы и высшие ценности казахстанского социума [2].

Современная казахстанская цивилизация – это полизначное образование. В цивилизационное развитие Казахстана вносят свои вклады представители различных народов и культур. Тем более что современная глобализация задает глобальную рамку, в которой цивилизации, регионы, национальные государства, этнические общества получают возможность реконструировать свою историю и идентичность [3]. Такого рода реконструкция весьма актуальна и для казахстанского общества, пребывающего сегодня в состоянии кризисной трансформации национально-цивилизационной идентичности. Вместе с тем, решение этой задачи оказывается сопряженным с многочисленными трудностями, многие из которых обусловлены процессами глобализации.

Обретение Республикой Казахстан 16 декабря 1991 года независимости стало поворотным моментом в ее истории, открывшее ей путь для широкой интеграции в мировое сообщество как полноправного субъекта международных отношений. Наряду с возвращением к своим историческим ценностям и осознанием глубины культурного и духовного наследия, в республике крепнет ясное осознание необходимости освоения и приобщения к ценностям современной мировой цивилизации.

Казахстану, как и другим государствам *postsoveticus*, выброшенных в открытый океан после более семидесяти лет «советского эксперимента», еще предстоит определить координаты своего местонахождения. Однако основной задачей для казахстанской цивилизации должен стать поиск смысловых ориентиров, способных придать его курсу продвижения по мировому историческому океану цель и устойчивость.

Конечно же, незавершенность исторического облика Казахстана придает ему некоторую неопределенность, расплывчатость, заставляет его двоиться, множиться в глазах современников, вызывая бесконечные споры о том, каков он самом деле.

Но цивилизацию можно изучать и на различных временных срезах ее существования. Особенно интересно и важно понять ее сегодняшнее состояние. Образ Казахстана можно представить в виде совокупности тематических блоков, каждый из которых раскрывает какую-либо отдельную грань или одну из слагаемых сложного стро-

ения цивилизации. Очевидно, что в число слагаемых тематических блоков должны войти следующие: экономика и хозяйственная деятельность, ее условия, детерминанты, стимулы; наука и технология; политическая система; искусство и массовая культура; религия и верования; особенности взаимоотношения личности и общества; этнический и демографический состав; место Казахстана в мировом сообществе.

Памятя о том, что цивилизация в современную эпоху представляет собой общий для всех народов путь социального, культурного и научно-технического прогресса, в республике осуществляются меры, направленные на углубление процесса демократизации, коренного реформирования всех сторон жизни, утверждения гражданских свобод и соблюдения прав человека [4, с. 141].

В этих условиях, *во-первых*, принципиальное значение приобретает политика повышения конкурентоспособности казахстанского общества как в целом, так и во всех его структурных элементах, группах и т.д. *Во-вторых*, если казахстанское общество за последние годы хоть как-то (минимально) продвинулось по пути создания основ правового государства, то задачи формирования *социального государства*, провозглашенного в Конституции РК, практически не выполнялись.

Социальное государство – это государство, где дети учатся, пожилые люди живут долго и достойно, безработица и медицинские услуги компенсируются пособиями и т.д. Механизмы исполнения социальных обязательств отвечают представлениям большинства населения этого государства о социальной справедливости. Если население не видит признаков социальной справедливости, то говорить о социальном государстве преждевременно, даже если об этом указывается в официальных документах.

Поэтому определение «социальное государство» или «государство с социально ориентированной экономикой» крайне мало говорит об уровне его социальных обязательств. Конституционно их может быть принято много, но выполняются они лишь поверхностно. Считается, что объективную оценку должно давать само население.

Цивилизации не выбираются, а складываются по объективным причинам, как органичный для данной страны или народа ответ на «вызов истории». И у Казахстана, если он хочет выжить в «новом мире», нет иного выбора, как стать цивилизованной страной, равной развитым государствам и Запада, и Востока. Никуда не уйти от необходимости модернизации, как бы ни истол-

ковывался смысл этого понятия. На безусловное требование модернизации Казахстан должен отреагировать в соответствии со своими возможностями и особенностями, историческим прошлым и имеющимися в его распоряжении природными, человеческими и культурными ресурсами и решить задачу модернизации, не вызывая неприятности со стороны социума, превратив его в созидательный процесс.

Казахстан, как и другие страны постсоветского пространства, относится к догоняющей модернизации, о чем свидетельствует стремление к ориентации к инновации с ее преобладанием над традицией; светский характер социальной жизни, ориентир на демократическую систему власти и др. Естественно, следует вопрос: «Какой же путь модернизации следует выбрать казахстанской цивилизации?».

Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев выдвигает концепцию национальной модели модернизации, для которой он предложил термин «адаптированная модернизация», или модернизация, проводимая с учетом «цивилизационно-культурного фона», «адаптированная, прежде всего к традиционным институтам, этнокультурным особенностям, политической истории региона, реальному положению государства в геополитической, геоэкономической, геокультурной структурах» [5, с.125-126].

Модернизация, являясь объективным цивилизационным процессом, не есть полная противоположность традиции, ибо диалектика жизни позволяет адаптировать устои общества под конкретные изменения. Поэтому современная тенденция переосмыслиния роли и значения культурного наследия казахстанской цивилизации состоит в стремлении не только сохранить его в первозданном виде, но и активно включить в канву новой жизни с учетом процесса модернизации.

Таким образом, модернизация – это стратегическая цель социальной трансформации казахстанской цивилизации. Духовной основой модернизации служат собственные социокультурные комплексы, соединяющие самобытные принципы социально-экономического устройства с идеей развития, и требование социальной интеграции на всех уровнях общественной жизни – от локального уровня до уровня мирового информационного общества.

Однако «фетишизация в суверенном Казахстане привела к так называемому авторитарному варианту модернизации, предполагающему объективность инструментов управления и власти, а

не высшие цели человеческого существования. Господствующим элитам Казахстана присущи, скорее, псевдомодернистские потуги, выраженные в многочисленных программах, стратегиях и планах, закрепляющих в сознании формирующейся нации устаревшие стереотипы мышления. Все это выражается в том, что в культуре – устаревшие идеалы и ценности, в законах государства – устаревшее видение приемов и механизмов функционирования права и т.д.» [6].

Тем не менее, основной вектор развития казахстанской цивилизации обусловлен общемировой тенденцией перехода к постиндустриализму. Если этого перехода не произойдет, Казахстан рискует остаться на периферии мирового развития, за порогом современной цивилизации. Вместе с тем проблема состоит в том, должен ли Казахстан механически брать в качестве образцов для подражания западные модели и пытаться использовать их на своей почве. Очевидно, главной теоретической проблемой становится соотнесение общецивилизационных универсалий современного мира с казахстанскими особенностями, которые должны выступать не в качестве побочного и изживаемого в ходе эволюции «фона», а как важнейший источник творческой энергии развития. Творческое прочтение западного опыта, использование его с учетом социокультурной специфики – продуктивнее пассивного эпигонства. Поэтому важнейшей парадигмой современного развития Казахстана является культурно-цивилизационная: оценка цивилизационных, социальных, политических перемен посредством обращения к собственному социокультурному опыту.

Другой особенностью вхождения Казахстана в постиндустриализм является необходимость использования трансцендентального и идеалистического элементов гетерогенной национальной культуры с их сосредоточенностью на самом человеке, его способности жить в коллективе, а также креативных способностей наиболее развитой части общества.

Конечно же, Казахстан трудно представить в качестве особой, окончательно сложившейся цивилизации, но казахстанское общество все более осознает важность самоопределения и самоидентификации, а главное – масштабы стоящих на этом пути трудностей и проблем. Если для большинства стран Запада или Востока, при всех их политических расхождениях, нет вопроса о том, в какой цивилизации жить, какую из них считать своей, то для Казахстана он особенно

актуален. Ведь речь идет не об изъянах цивилизации, а о способности вообще жить в границах однотипной цивилизации, т.е. о фундаментальных ценностях ее общественного бытия. Этот вопрос - мировоззренческий. Отсутствие единой, разделяемой всеми системы говорит о незавершенности процесса культурно-цивилизационного развития. Следовательно, Казахстан находится в процессе поиска своего места в мировой истории. Через это прошли в свое время и ведущие страны Запада и Востока, как только они порвали со своим средневековым прошлым. Возможно, наш путь приведет к результату, не механически повторяющему западный или восточный путь развития, но вносящему в него нечто принципиально новое [4, с.142].

В частности, не уничтожая особенностей отдельных входящих в ее состав этносов, казахстанская цивилизация способна создать уровень единства, располагающийся над уровнем различий, - уровень общности. Тем более, что в условиях глобализации, национально-государственное устройство переходит в глобальное, и мы стоим на пороге создания планетарного государства с единой унификационной административно-экономической системой.

Однако не стоит думать, что все народы, государства, социальные направления, классы и экономические модели, из которых состоит наш огромный мир, вдруг, словно по мановению волшебной палочки, начнут активно взаимодействовать между собой на основе новой единой планетарной логики. Это заблуждение.

Перспективы вхождения Казахстана в мировое цивилизационное пространство связаны с осмыслением цивилизационной идентичности казахстанского общества, определением его цивилизационного статуса. Цивилизационная идентичность играет важную роль в формировании внешнеполитических ориентаций, связанных с восприятием места и роли казахстанского общества в мировом сообществе. Мы никогда не должны забывать, что уникальность казахстанской цивилизации основана на синкретизме сознания – способности органически совмещать в себе элементы разных религиозных систем, разных культурных традиций. Казахи испытали на себе влияние других цивилизаций и идеологий, были частями разных культур, но подвижный образ жизни и соответствующее сознание сделали их более гибкими, мультикультурными, восприимчивыми ко всему новому, к инновациям.

Как полагал Нурболат Масанов (знакомство и беседы, с которым стали одним из ярких эпизодов в жизни автора данной статьи – Е.У.), синкретизм сознания – это то богатство казахов, та

самая главная составляющая, которая отличает их от многих народов континента, развивавшихся в более однородных условиях. Тolerантность, гибкость, преемственность сознания, способность не только воспринимать различные по характеру системы, но и «переваривать» их в себе – это адаптационные качества, присущие казахам, казахстанцам и всему Казахстану как стране. Именно поэтому у Казахстана в эпоху глобализации есть способность быстро проводить реформы и внедрять инновации, которые помогут нам развиваться дальше, так как в основе цивилизационной самоидентификации казахстанского социума лежат его единство, целостность и непрерывность.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Кизима В.В. Цивилизация – историческая форма рациональности // Цивилизация как проблема исторического материализма. Ч. 3. – М.: Наука, 1983. – С. 49-54.
2. См.: Липкин А.И. К вопросу о понятии «национальной общности» и его применимости к России // Политические исследования. – 2008.- №6. - С. 113-129.
3. Robertson R., Knondker H. Discourses of globalization: Preliminary considerations // International sociology. - L. 1999. Vol. 13, №1. - P. 25-40.
4. Мухамеджанова А., Абдуллаев А. Цивилизационный путь развития Казахстана // Ізденис – Поиск. - 2000. - №2. - С.141-145.
5. Назарбаев Н.А. На пороге XXI века. – Алматы: Өнер, 1996. – 228 с.
6. Түлешов В. Модернизм или понимание собственно-го происхождения // Свобода слова. – 2008. – 8-14 мая.

## Резюме

Казақстанның жаһандану дәүіріндегі мәдени-өркениеттік даму жолдары қарастырылған. Автор қазақстандық өркениеттің үлгісін сан қырлы жағдайда қарауды ұсынады.

Жаһандану дәүіріндегі қазақстандық өркениеттің стратегиялық мақсаты әлеуметтік өзгеріске жанару негізінде үштасу. Қазақстан өркениеттін негізгі даму бағыты жалпыәлемдік постиндустриалдық кезеңге етіу. Егер бұл етпелі кезеңде өтпесе Қазақстан әлемдік дамудын, яғни бүгінгі өркениет аясынан тыскары қалу қаупі өте мол.

Казақстанның әлемдік өркениет кеңістігіне етудің басты жетістігі қазақстан қоғамының өркениеттік сәйкестігінен және оның өркениеттің статусын нақты анықтаудынан.

## Summary

The article is about the processes of civilization in Kazakhstan in the age of globalization. The author offers to consider different ways in Kazakhstan, as civilization, that is civilization of Kazakhstan.

The strategical aim of social civilization in the age of globalization is modernization. The main way of development of Kazakh civilization conditioned by post industrialization of Kazakhstan takes the risk of staying on the same place that is behind of modern civilization.

The admission of Kazakhstan in modern civilization will be constrained with giving a meaning of identity and with definition of status of civilization.