

Г.С. ДЖУМАБЕКОВА, Е.В. ДУБЯГИНА

## МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АРХЕОЛОГИЯ КАЗАХСТАНА В ЭПОХУ НЕЗАВИСИМОСТИ: ИТОГИ, ПЕРСПЕКТИВЫ»

12-15 декабря 2011 года в Национальной академии наук Республики Казахстан прошла международная научная конференция «Археология Казахстана в эпоху независимости: итоги, перспективы», посвященная 20-летию Независимости Республики Казахстан и 20-летию Института археологии им. А.Х. Маргулана КН МОН РК. Организатор конференции – Институт археологии им. А.Х. Маргулана Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан.

В работе конференции приняли участие многие исследователи из региональных археологических центров Казахстана, ВУЗов, а также из дальнего и ближнего зарубежья: Азербайджана, России, Узбекистана, Грузии, Украины, Киргизстана, Молдовы, Ирана.

Пленарное заседание с приветственным словом открыл председатель Комитета науки Министерства образования и науки РК Б.А. Касымбеков. Были озвучены поздравления с началом открытия столь представительной международной научной конференции, отмечена значимость развития археологии как науки в Республике Казахстан, необходимость продолжения исследовательских работ по фундаментальным проблемам древней истории и культуры Казахстана и Евразии в целом.

Основной целью проведения конференции стало обсуждение таких проблем и тем, как достижения казахстанской археологии за 20 лет Независимости; история археологического изучения Казахстана; воспоминания об исследователях Казахстана; проблемы изучения степной цивилизации Евразии; этноархеология; междисциплинарные исследования в области археологии; проблемы охраны и использования историко-культурного наследия.

Директор института археологии им. А.Х. Маргулана Б.А. Байтанаев в своем докладе дал обзор развития археологии в эпоху Независимости, подвел основные итоги и перспективы. В докладе был поднят актуальный вопрос о необходимости разработки и создания законодательных актов в вопросах сохранения и пропаганды культурного наследия.

Достижения казахстанских археологов подытожил в своем выступлении известный российский ученый А.И. Мартынов. Особое внимание он уделил вопросам происхождения степного культурно-исторического единства, о чем красноречиво говорит название доклада: «Археология Казахстана в контексте евразийской истории».

В дальнейшем работа конференции проходила по двум секциям: «Эпоха камня и палеометалла» и «Эпоха средневековья». В ходе конференции были озвучены доклады участников, затронувшие концептуальные вопросы археологии.

Итоги изучения такого вида археологических источников как петроглифы подвел А.И. Марьинов в сообщении «Наскальные изображения Казахстана: итоги 20-летнего изучения и проблемы».

Особо ценным и трогательным являются опубликованные воспоминания о Ф.Х. Арслановой и А.А. Чарикове, известных казахстанских археологах, в 70-х годах прошлого века переехавших в г. Тверь (Калинин), осуществленные сотрудниками Тверского госуниверситета Е.В. Лагуткиной и Тверского государственного объединенного музея Е.Г. Мойкиной в докладе «Наследие Ф.Х. Арслановой и А.А. Чарикова в Тверском государственном университете и Тверском музее».

Общность исторического развития стран Центральной Азии проявилась в докладах специалистов из государств ближнего зарубежья, представивших обзорные сообщения по итогам и перспективам археологической науки в Таджикистане и Молдове: «Некоторые особенности развития археологической науки в Таджикистане в годы независимости» (С. Бобомуллоев) и «Археология в республике Молдова: становление, современное состояние, перспективы (предварительный обзор)» (О.Г. Левицкий, М.Т. Кашуба).

По первой секции по материалам каменного века докладчики отметили наиболее важные археологические достижения в изучении древнейших палеолитических местонахождений, подтверждающих тот факт, что территория Казахстана была заселена около миллиона лет назад. Т.Б. Мамиров в своем

докладе представил обзор «Истории изучения палеолита Западного Казахстана и историография проблемы». В.К. Мерц показал «новые материалы по неолиту Северо-Восточного Казахстана». О.А. Артюхова представила биографическую характеристику А.Г. Медоева в докладе «Медоев А.Г. и палеолит Мангыстау».

Единственный памятник с поверхностным залеганием культурного горизонта на территории Киргызстана охарактеризован в сообщении А.К. Абыкановой «Палеолитическая мастерская Ак-Олон: исследования 2010 года (Киргызстан)».

Ведущаяся на страницах научной литературы дискуссия о правомерности выделения терсекской археологической науки затронута в докладе С.С. Калиевой и В.Н. Логвина «Терсек и Ботай: общее и особенное».

По эпохе бронзы В.В. Варфоломеев в своем докладе рассказал о «Бегазы-даньбаевской культуре Центральной Евразии». В изучении бегазы-даньбаевской культуры эпохи поздней бронзы последних лет, как в Казахстане, так и на сопредельных территориях, был выдвинут ряд спорных вопросов о действительном происхождении данной культуры, соотношении памятников с культурой валиковой керамики, влиянии культур карасукского круга на казахстанское население и др. Ссылаясь на аргументы, ученые делают предположение о высоком социальном и экономическом развитии бегазы-даньбаевцев, находившихся на стадии формирования государственности.

Вопросы, связанные с пониманием строительных принципов древнего населения, затронуты в докладе А.Г. Корвина-Пиотровского «Археология поселений: к интерпретации объектов (по материалам жилищ трипольской культуры)» (г. Киев).

Характеристика древних медных месторождений Центрального Казахстана получила отражение в докладе С.У. Жауымбаева «Древнее горное дело Центрального Казахстана».

Один из интереснейших вопросов евразийской археологии – сложение колесничного комплекса, сравнительный анализ урало-казахстанского и древнекитайского колесничных комплексов – освещен в докладе В.А. Новоженова «Азиатские колесницы (к проблеме выделения азиатского колесничного комплекса)».

Вопросы расogenеза ямных культур Западного Казахстана затронуты в докладе А.А. Хохлова и Е.П. Китова «Предварительное сообщение о краинологических материалах ранних этапов бронзового века с территории Западного Казахстана».

Активными участниками конференции стали специалисты из Азербайджана. Т.Н. Геюшева в докладе «Археологические памятники Кедабекского района (по материалам раскопок 2008-2010 гг.)» охарактеризовала памятники историко-культурного наследия одного региона Азербайджана. А.И. Алекперов в сообщении «Грунтовое погребение у села Алвады Масаллинского района» рассказал о погребении эпохи поздней бронзы-раннего железного века.

В своем докладе «К вопросу об этнической атрибуции некоторых археологических культур эпохи бронзы Севера Центральной Азии» профессор Национального университета Узбекистана Р.Х. Сулейманов раскрыл параллели между образами и иконографическими особенностями окуневских стел, изображениями на загробных плитах и петроглифах окуневской культуры и изображениями рогатого божества на печатях культуры Мохенджодаро и Харappa. Он также высказал предположение о проникновении носителей архаическихprotoалтайских диалектов из южных районов Азии (связанных в свою очередь с древнейшими центрами протогородской оседло-земледельческой культуры Месопотамии) по направлению на северо-восток через горные перевалы и степи Центральной Азии.

Многолетними исследованиями казахстанских археологов установлено, что казахстанское сырье сыграло важнейшую роль в формировании и функционировании крупнейшей системы металлургических и металлообрабатывающих очагов – Евразийской металлургической провинции эпохи бронзы. Российский исследователь И.А. Русанов выявил некоторые особенности металлургии укрепленных поселений бронзового века Зауралья, что отразил в своем докладе, и далее И.А. Русанов и А.С. Ермолаева озвучили результаты последних исследований по теме «Металлургия меди на поселении эпохи бронзы Талдысай».

Не менее интересным для слушателей был доклад Л.Л. Гайдученко (г. Челябинск) о «Жертвенном комплексе ямы № 5 могильника Бестмак».

Существенный пласт археологического культурного наследия относится к эпохе ранних кочевников, когда сформировалась уникальная кочевая цивилизация. В докладе А.З. Бейсенова «Централь-

ный Казахстан: история археологического изучения региона» был сделан акцент на постановке точного терминологического обозначения территории Центрального Казахстана и дальнейшего изучения исторического опыта хозяйственной и производственной деятельности древних обществ эпохи камня и палеометалла Сарыарки и сопредельных территорий.

Исследование особенностей изобразительной традиции произведений искусства, полученных из курганов, сопоставимых с этнографическими коллекциями, позволяет рассматривать вопросы преемственности между древними и современными культурами. В работах А.З. Бейсенова, Г.С. Джумабековой, Г.А. Базарбаевой «Мир образов в искусстве населения Сарыарки (по материалам памятников 1 тыс. до н.э.)» и З. Самашева «Художественная культура древних кочевников Казахских степей (по материалам Берельских курганов)» дана характеристика феномена искусства звериного стиля.

Культура ранних кочевников традиционно занимает особое место в сфере интересов археологов.

Актуальной остается проблема происхождения и формирования скифо-сакской культуры. Н.А. Боковенко (г. Санкт-Петербург) в докладе «Номады Центральной Азии в сакскую эпоху: проблема происхождения и контактов» отметил, что территория Казахстана остается наиболее перспективной зоной поиска истоков скифо-сакской культуры и «казахстанский Аржан» еще ждет своих исследователей.

В аспекте корреляции ряда археологических, исторических, культурологических, антропологических, генетических, этнографических и социологических данных рассматривает проблемы центра и периферии, межплеменных связей Казахстана с соседними и удаленными регионами Евразии в 1 тыс. до н.э. видный российский ученый Л.С. Марсадолов.

Археологические памятники Южного Приуралья в аспекте формирования сарматской культуры рассмотрены в докладе известного исследователя Л.Т. Яблонского «Новые раскопки в Казахстане и проблема формирования раннесарматской культуры»

Более частные вопросы, отражающие определенные этапы в развитии и совершенствовании управления конем, отражены в докладе С.В. Махортых «Снаряжение коня скифского времени из некрополей Бельского городища».

Ряд докладов посвящен ярчайшему феномену скифо-сакской культуры – искусству звериного стиля. Вопросы изображения фантастических образов и визуальной трансформации образа отражены в статье Е.Ф. Корольковой «Образы невиданных зверей». Торевтике из Кургана Байгетобе в аспекте характеристики раннесакского искусства, посвящен доклад Ю.Б. Полидовича «Изображения животных из кургана Байгетобе в контексте раннесакского звериного стиля». Ахеменидское влияние в культуре ранних кочевников Южного Приуралья показано в докладе М.Ю. Трейстера «Переднеазиатские импорты в погребениях ранних кочевников на территории западного Казахстана».

Специалист из Кыргызстана по вооружению ранних кочевников Жетысу и Тянь-Шаня С.С. Иванов охарактеризовал коллекцию топоров-кельтов с территории Кыргызстана.

Проблема происхождения позднесарматской культуры затронута в докладе российского ученого В.Ю. Малашева «Кочевые памятники Казахстана, Средней Азии и происхождение позднесарматской культуры».

Работа второй секции представлена докладами по эпохе средневековья и дополнительными материалами по вопросам консервации, реставрации и музеификации объектов историко-культурного наследия. Участниками данной секции были подняты такие проблемы, как проблемы генезиса государственности тюркских племен, казахов и тюркских народов Евразии; Культура древнихnomadov Казахских степей; создание источниковедческой базы для издания фундаментальных исследований по древней и средневековой истории Казахстана и Евразии; систематизация и реставрация артефактов из фондов Музея археологии.

Характеристика золотоордынских погребений некрополя города Бозок представлена в докладе М.К. Хабдулиной «Погребения XIV века некрополя города Бозок».

Золотоордынская тематика затронута в докладе К.А. Руденко «О взаимодействии кочевого и оседлого населения в Булгарском Улусе Золотой Орды».

Сосуды, связанные с культово-обрядовой стороной культуры доисламского времени, охарактеризованы в сообщении Е.А. Смагулова «К изучению культовых атрибутов V-X вв. на средней Сырдарье».

В совместной статье Е.А. Смагулова, А.А. Ержигитовой и А.И. Торгоева охарактеризована цитадель Культобе – «Открытие архитектурного комплекса цитадели древнего Ясы/Туркестана».

Узбекские специалисты по городской культуре С.Р. Баратов и У.В. Рахманов в сообщении «Храмовый комплекс античного и раннесредневекового времени на юге Хорезма – Таш-кала 2» подыти- жили стратиграфические исследования на памятнике.

Историческая интерпретация монет раннесредневекового чекана Отырара представлена в докладе Г. Бабаярова и А. Кубатина.

Некоторые итоги археологического исследования крепости Гюлистан подведены в работе азербайджанских специалистов А.А. Кулиева и С.А. Гусейнова.

Длительная и сложная история тюркских народов отражает непростой процесс сложения и преемственности этнокультурных традиций. Д.А. Кириченко (г. Баку) в докладе «Антропологический облик тюрок из оссуария близ Шымкента» на основании антропологических данных высказал предположение о том, что захоронение вблизи Шымкента принадлежало тюркам, которые под влиянием согдийцев приняли зороастризм, однако не совсем в чистом виде, сохранив при этом часть своего погребального обряда (курганную насыпь).

К. Алтынбеков в докладе «Реставрация в археологии: итоги деятельности научно-реставрационной лаборатории «Остров Крым» представил презентацию по консервации и реставрации археологических артефактов и работу своей лаборатории, продемонстрировав высокие результаты выполненных работ.

В русле ставшего популярным направления в современной науке – этноархеологии – выполнена работа И.В. Палагуты «Этноархеология и изучение древнего гончарства», позволившая выйти на уровень палеоэтнологических и палеокультурных реконструкций.

После завершения выступлений докладчиков, участники конференции перешли к обсуждению результатов и принятию резолюции форума.

Резолюция конференции оценила работу как прошедшую на высшем уровне, результаты представленных научных докладов показали наполненность контента полноценной исследовательской работой. Хронологический период исследований от палеолита до позднего средневековья позволяет расширить область раскрытия изучаемых вопросов в археологии. Применение компьютерных технологий дает возможность более детализировано проводить научные труды, что показывает высокий методический уровень археологических изысканий. Отмечена активизация археологической деятельности в регионах Казахстана и смежных территориях Урала, Сибири и Алтая. Мировое сообщество высоко оценивает представленные результаты в развитии археологии, достигнутые за годы Независимости.

Рекомендации конференции касались злободневных и актуальных вопросов археологической науки: подготовки молодых специалистов; разработки приемлемых законодательных актов в вопросах сохранения культурного наследия; создания банка данных результатов археологических изысканий для эффективных специальных исследователей; развития полноценной системы использования туризма; отработки системы по вопросам консервации, реставрации и музеификации объектов историко-культурного наследия; широкого внедрения инновационных технологий в исследовательский археологический процесс; решения проблемы защиты докторских дипломов; возобновления работы Полевого комитета Института археологии КН МОН РК.

Одним из особо важных итогов работы конференции явилось совместное решение участников конференции - археологов Казахстана, России, Таджикистана, Азербайджана, Молдовы, Украины, Киргизии, Узбекистана создать на постоянной основе Евразийский археологический форум, посвященный проблемам внутренних интеграционных процессов между археологическими центрами Евразийских государств. Координационным центром форума было предложено определить Республику Казахстан.

В настоящем обзоре освещены далеко не все доклады и сообщения, прозвучавшие на конференции. Однако, несомненно, хронологический и географический охват проблематики, а также глубина и масштабность затронутых проблем, ставит названную конференцию в ряд важнейших событий научной жизни Казахстана.

В ходе работы конференции были организованы круглые столы с участием ученых из дальнего и ближнего зарубежья, а также ведущих археологов Казахстана (см. прил. протокол № 1 и протокол № 2).

По итогам работы Международной научной конференции «Археология Казахстана в эпоху независимости: итоги, перспективы» была принята резолюция:

## РЕЗОЛЮЦИЯ

Уважаемые участники Международной научной конференции «Археология Казахстана в эпоху независимости: итоги, перспективы»!

Дорогие гости!

Позвольте поздравить Вас с окончанием работы международной научной конференции, посвященной 20-летию независимости Республики Казахстан и 20-летию Института археологии им А.Х. Маргулана КН МОН РК.

Участники конференции отмечают высокий информативный уровень научных докладов, широкий хронологический спектр тематики выступлений и докладов от палеолита до позднего средневековья

Уменьшение «белых пятен» на археологической карте, повышение качественного уровня полевых археологических исследований, проведение раскопок новых уникальных археологических комплексов, памятников и объектов, неуклонное пополнение источников базы, позволяющей расширить и углубить информационное поле археологии Евразии и стран СНГ целом.

### Рекомендации конференции:

- Создать на постоянной основе Евразийский археологический форум (Россия, Казахстан, Таджикистан, Азербайджан, Молдова, Украина, Кыргызстан, Узбекистан), посвященный проблемам внутренних интеграционных процессов между археологическими центрами Евразийских государств.
- Координационным центром форума определить Республику Казахстан.
- Установить очередность председательствования на форум через каждые три года.
- Определить форматы деятельности археологического форума на основе существующей мировой практики.
- Разработать устав и другие официальные документы
- Создать рабочую группу для подготовки документов и согласования процедур открытия форума.
- Обратиться ко всем участникам, археологам СНГ и других стран о своих предложениях по организации и деятельности будущего форума археологов.
- Создание единой археологической школы для молодых археологов стран содружества. Практиковать создание совместных межгосударственных археологических экспедиций, творческих групп с привлечением студентов, магистрантов, докторантов специализирующихся по археологии.
- Разработка совместных межгосударственных проектов и программ.
- Комплектовать совместные тематические сборники научных статей, проводить тематические научные семинары и др. формы научной деятельности.
- Информировать региональные и межгосударственные сообщества археологов о выпуске новой научной литературы, в том числе учебников, учебных пособий.
- Шире внедрять инновационные технологии в исследовательский археологический процесс.
- Учитывая современную ситуацию разобщенности археологических центров и исследований, в течение ближайших лет организовать и провести Съезд археологов Казахстана
- Создание междисциплинарных лабораторий и подготовка специалистов в различных областях археологических исследований.
- Разработка новых концептуальных направлений археологической науки (устав, стратегия, концепция и др.)
- Решить проблему защиты диссертационных исследований соискателей, решить проблемы нострификации.
- Возродить Полевой комитет института.
- Сотрудничество с вузами в деле подготовки молодых ученых, специалистов-археологов, магистрантов, докторантов.

Уважаемые участники Международной научной конференции успехов вам в работе, новых научных достижений!

Приложение 1

П Р О Т О К О Л № 1

заседания круглого стола «Перспективы развития археологии стран СНГ».

13.12.2011 г.

г. Алматы

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:** председатель – Байтанаев Б.А., Самашев З.С. директор филиала ИА (г. Астана), главный ученый секретарь ИА Мыктыбаева Ж.К., Манапова А.М., Зайберт В.Ф. а также участники конференции из дальнего и ближнего зарубежья – Бендукидзе О. (Грузия), Бобомуллоев С. (Таджикистан), Трейстер М. (Германия), Левицкий О. (Молдова), Корвин А. (Украина), Сулейманов Р.Х. (Узбекистан), Гайдученко Л. (Россия), Аллабергенов А., Кулиев А., Гусейнов С.

**ВЫСТУПИЛИ:** директор института археологии им. А.Х. Маргулана Байтанаев Б.А. приветствовал участников круглого стола и предложил приступить к работе.

Присутствующие участники из разных стран СНГ предложили создать Евразийский археологический форум, куда бы входили все страны-участники конференции (Россия, Казахстан, Таджикистан, Азербайджан, Молдова, Украина, Кыргызстан, Узбекистан, Грузия).

**Профессор Сулейманов Р.Х.** (Узбекистан) предложил создать общество любителей археологии Евразии, где обсуждались бы проблемы и основные пути развития археологической науки в странах содружества.

Представители Азербайджана поддержали идею интеграции и создания евразийского археологического форума со штаб-квартирой в Алматы. Также была выдвинута идея регулярного проведения школы археологов, где бы были созданы условия для общения и научного обмена опытом между молодыми учеными из различных стран ближнего и дальнего зарубежья. Взаимные контакты, обучение молодых археологов – все это даст возможность профессионального роста.

Представитель Украины поддержал идею создания школы молодых археологов, предложил выработать сообща структуру работы данной организации и, конечно же, разработать систему поощрений и получений грантов для лучших представителей стран-участниц.

Представитель Грузии отметил важность интеграционных процессов, происходящих сейчас на постсоветском пространстве, которые были немного утеряны в последние годы – после обретения независимости странами содружества и выразил надежду, что именно после Алматинской конференции, мы все сможем действительно консолидироваться и сотрудничать в плане совместных экспедиций, программ, всевозможных форумов и научных конференций. Очень важно обмениваться последними научными публикациями.

**Самашев З.,** директор филиала ИА (г. Астана), предложил создать «координирующий центр по изучению древней культуры и истории Евразии», со штаб-квартирой в г. Алматы. Для этого необходим ряд учредительных и финансовых документов (устав, программа, стратегия, валютный счет и т.д.). Координационный совет должен быть утвержден в Министерстве образования и науки РК.

**Зайберт В.Ф.** (Казахстан) предложил создать исполнительный комитет из представителей стран участников форума. Выработать основные направления и выделить важнейшие аспекты евразийской археологии, т.е. создать единое научное направление, которое даст возможность всем участникам форума обменяться темами и работать в едином направлении, учитывая интересы всех участников форума.

**Байтанаев Б.А.** Главная идея евразийства – это, прежде, всего идея единения и объединения археологов стран содружества на благо изучения, сохранения историко-культурного наследия стран содружества независимых государств. Пора от слов переходить к конкретным делам. Присутствующие здесь представители различных государств предложили идею создания археологического евразийского форума. Я считаю необходимым в течение 2-3-х месяцев дать свои предложения и после согласования и консультаций принять решение по данному вопросу.

**Исходя из вышеизложенного, постановили:**

1. Создать на постоянной основе Евразийский археологический форум.
2. Офис форума разместить в Казахстане.

3. Определить форматы деятельности офиса на основе существующей мировой практики.
4. Установить очередность председательствования в форуме (через 3 года).
5. Создать рабочую группу для подготовки документов и согласования процедур открытия форума.
6. Разработать устав и другие необходимые регистрационные и организационные документы.
7. Обратиться ко всем участникам-археологам СНГ и других стран о своих предложениях по деятельности будущего форума.

## Приложение 2

### ПРОТОКОЛ № 2

#### заседания круглого стола «Археология Казахстана: основные задачи на современном этапе».

14.12.2011 г.

г. Алматы

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:** председатель – Байтанаев Б.А., Самашев З.С. директор филиала ИА (г. Астана), главный ученый секретарь ИА Мыктыбаева Ж.К., Манапова А.М., представители археологических центров Казахстана – Зайберт В.Ф. (Кокчетав), Ломан В. (Караганда), Бисембаев А. (Актобе), Мерц В.К., Смагулов Е.А., Хабдулина М.К. (Астана), Курманкулов Ж.К., Подушкин А.Н. (Шымкент) и др.

**ВЫСТУПИЛИ:** директор института археологии им. А.Х. Маргулана Байтанаев Б.А. приветствовал участников Круглого стола, поздравил всех казахстанских археологов с 20-летием Института археологии им. А.Х. Маргулана, поблагодарил за участие в работе конференции и предложил приступить к повестке дня.

**Самашев З.С.** Что касается планов работы филиала института в будущем году, то мы планируем вести научные изыскания в Северном, Восточном и Западном регионах страны, финансовые средства филиала пойдут на эти области. Самая главная идея заключается в региональной интеграции. Также мы планируем продолжить археологические исследования с российскими специалистами, благо в рамках единого экономического пространства мы можем брать на работу специалистов различных областей археологии без особых организационных и административных проблем. В общем, планов громадье, и мы ставим перед собой задачу максимально выполнить их, хотя, конечно же, все как всегда упирается в финансирование. Филиал, таким образом, будет координирующим центром и местом сбора научно-аналитической информации. Предлагаю возродить в институте отдел новостроек экспедиций.

**Зайберт В.Ф.** выдвинул предложение о разработке теоретико-тематических программ, обозначить вместе с ученым советом института общую тематику исследований в рамках гуманитарных исследований.

Еще одна очень большая проблема – это подготовка молодых кадров. К сожалению, разорвана культура передачи знаний через поколения. Не хватает молодых специалистов в области археологии. Нужно, конечно же, повышать качество и уровень подготовки кадров. Я и многие казахстанские археологи работают в высших учебных заведениях страны и не понялышке знают плачевное положение дел по подготовке кадров-археологов. Нужно перенимать опыт международных научных организаций, где повсеместно существуют авторские школы, классы, где готовят наиболее подготовленных и лучших учеников по особой программе, существуют формы поощрения талантливых и подающих надежды молодых специалистов. Со своей стороны я готов подготовить таких специалистов в области неолита, энеолита у себя на Ботае, приглашаю всех желающих к себе на раскопки.

**Самашев З.С.** поддержал предыдущего оратора. Предложил установить ежегодные премии в размере 1000 долларов США за лучшую научную работу в рамках Ахинжановских чтений по номинациям.

**Зайберт В.Ф.** Студенческие археологические чтения можно проводить 1 раз в 2 года в разных регионах страны.

**Подушкин А.Н.** предложил выработать новую концепцию развития археологии Казахстана, выделить основные приоритеты и планы на ближайшие 5-10 лет. Поддержал предложение предыдущих выступивших о взаимосвязи с региональными археологическими центрами. Координирующими, объе-

диняющим центром должен быть институт археологии. Высказался о финансовой поддержке института региональных археологических организаций и о международном сотрудничестве со странами дальнего и ближнего зарубежья.

**Ломан В.** выступил с предложением о расширении функции филиала, чтобы деятельность института расширялась по регионам страны. Также он и другие присутствовавшие на заседании ученые высказались единодушно об отмене лицензирования. Лицензия должна выдаваться институту как координирующему и руководящему центру и уже институт должен давать разрешения на археологические изыскания. Нынешнее положение дел с лицензированием, которое разрешает всем, кому не лень заниматься археологической деятельностью мы считаем неправильным, более того губительным для науки, т.к. по всей стране могут расплодиться непрофессионалы, люди далекие от науки, «черные» археологи, кладоискатели и пр.

**Смагулов Е.А.** За 20 лет существования института археологии им. А.Х. Маргулана руководство института всемерно поддерживало региональные центры, ТОО и прочие организации, помогал областным центрам и надо отдать должное за это руководству института. Что касается высказывания Подушкина А.Н. о выделении финансирования институтом региональным центрам, то, конечно, нужно понимать, что у института нет таких средств, чтобы выделять регионам по 2-3 млн. на исследования. Для этого существуют научные грантовые программы, тендера, конкурсы и др. формы финансирования. Также поддержал идею о разработке новой концепции, предложил создать рабочую группу по обсуждению и разработке новой археологической концепции. Поддержал предложение о поощрении молодых ученых.

Все присутствовавшие на круглом столе археологи поддержали предложение об отказе работ всевозможных археологических ТОО, центров, которых расплодилось по всей стране очень много. Для противодействия существующим формам археологической деятельности (ТОО, центры) нужно по областям создавать филиалы института, которые бы координировали археологические исследования по всей стране, для того, чтобы действительно готовились научные исследования со всеми вытекающими отсюда формами отчетности, т.е. должны в архив института сдаваться полноценные, соответствующие всем требованиям государственных стандартов научные отчеты. К сожалению, на сегодняшний день деятельность ТОО, археологических центров никем не контролируется, никаких научных отчетов по исследованиям недается. Нужно положить этому конец, для того, чтобы не пострадала археологическая наука. Из всего вышесказанного поступило предложение, посоветовавшись с юристами написать открытое письмо в Аппарат Президента об упразднении выдачи лицензий, о возрождении Полевого комитета института археологии, в составе которого будут работать представители археологии всех областей и регионов Казахстана.

**Бисембаев А.** выступил с предложением о возобновлении археологической практики на исторических факультетах вузов страны. Просил руководство института выступить инициатором письма в МОН РК об увеличении часов на археологическую практику в вузах страны.

**Мерц В.К.** поддержал предложение о разработке новой концепции института, где должны отражаться все направления археологии, начиная от палеолита и до этноархеологии. Отметил, что на сегодняшний день в археологической науке выпала целая эпоха истории страны – важнейшие этапы – мезолит, энеолит, истоки андроновской культуры, что надо поднимать ранние пласты нашей истории.

**Курманкулов Ж.К.** высказался в поддержку восстановления Полевого комитета института, отметил необходимость создания лабораторий археологической технологии в институте и в регионах, если такая возможность представится.

**Хабдулина М.К.** Поддержала идею создания лабораторий. По поводу открытия филиалов в различных регионах страны высказала свои сомнения, т.к. на это нужны очень большие финансовые средства, которых пока институту не выделяют. Также отметила, что финансирование научных исследований института не равномерно, в основном деньги выделяются на Южный Казахстан, на изучение городской культуры.

Обратила особое внимание на проблему защиты диссертаций, все диссертационные советы сейчас закрыты, очень много соискателей, которые не успели защитить свои работы и в связи с этим остро стоит вопрос нострификации. Назрела необходимость отправлять наших казахстанских исследователей в Россию для защиты научных работ. Этот очень насущный и сложный вопрос надо также

решать, обратиться с письмом в МОН РК, иначе мы потеряем квалифицированных специалистов-археологов, которых и так немного в стране.

**Байтанаев Б.А.** Сегодня мы обсудили очень насущные, сложные и важные проблемы, которые стоят перед нами. Действительно, проблем и вопросов очень много, и решить их так скоро, к сожалению, не получится, но сам факт того, что мы сегодня собрались и обсуждаем коллегиально это уже шаг в консолидации усилий по решению наших общих задач. Мы должны работать в рамках законов, принятых в стране и будем стараться поставленные задачи и цели выполнить.

Согласен, что институт несколько потерял связь с образовательными учреждениями, этот вопрос важен, поскольку мы должны воспитывать молодые кадры археологов и без тесной работы с вузами, сделать это невозможно, отсюда вытекают вопросы подготовки кадров магистрантов, будущих квалифицированных специалистов, и это направление деятельности института археологии будет одним из приоритетных в разработке новой концепции археологии Казахстана. Что касается защиты диссертаций, то тут мы всеми путями должны помочь своим специалистам, чтобы они защитились в тех странах, где их дипломы будут действительны на территории Казахстана.

Лаборатории, конечно же, нужны, и мы будем открывать их, но нужны и квалифицированные кадры для работы в этих лабораториях, их нужно воспитывать, их нужно обучать. Согласен с высказываниями по поводу создания филиалов института археологии, нужно открывать 3-4 филиала в разных регионах Казахстана, объединив несколько областей – Южноказахстанский филиал, куда бы вошли ЮКО, Жамбылская, Кзылординская области, Западноказахстанский, Североказахстанский и др. В каждом филиале должно быть базовое финансирование, общие программно-целевые программы. Но опять-таки, это нелегкая задача – открытие филиалов. Что касается Полевого комитета, то он необходим в институте. Нужно решать проблемы с нашими соискателями. Надеюсь, общими усилиями мы решим наши проблемы.

#### **ПОСТАНОВИЛИ:**

1. Разработать совместно с археологами из регионов новую концепцию института.
2. Расширить деятельность филиалов
3. Воздорить отдел новостроек экспедиций
4. Выйти с письмом в МОН РК об увеличении часов на археологическую практику
5. Решить проблемы соискателей и докторантов.