Р.Б. ГАБДУЛЛИН

ЦИКЛИЧНОСТЬ ИЛИ КРИЗИС: АКТУАЛЬНЫЙ ВОПРОС СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

Исследование кризиса в экономике должно не только конкретизировать его путем учета характерных черт, придания им количественной определенности, но в первую очередь выявить качественные характеристики, детерминированные его внутренней природой, сформировавшейся в определенных исторических общественно-экономических условиях, на наш взгляд, только в этом методологическом ключе возможны правильная постановка вопроса и его решение.

К сожалению, в современной экономической литературе как отечественной, так и зарубежной утвердилась едва ли не единственная категория экономического цикла, которую, на наш взгляд, нельзя признать правомерной с точки зрения точности отражения процессов, происходящих в объективной действительности. Появление категории «экономический цикл» в научном обороте необходимо, по-видимому, отнести к 1930-м гг., когда была переведена на русский язык и издана книга представителя школы раннего институционализма Уэсли Клер Митчелла «Экономические циклы». На английском языке, если переводить дословно, она называлась «Деловые циклы» (Business Cycles). Такой перевод названия книги переводчики пытались объяснить тем, что ими понимается разница между более широким понятием «экономический» и «деловой», но основной причиной, по их версии, являлась трудность перевода. Таким образом, в научный оборот вошло данное понятие, которое впоследствии воспринималось как нечто само собой разумеющееся. Например, название книги Э. Хансена «Business Cycles and National Income» в русском переводе стало «Экономические циклы и национальный доход», а при переводе фундаментального труда по истории современной экономической мысли Б. Селигмена фактически весь перевод как названий книг, так и их содержания исходил преимущественно из понятия «экономический цикл» [1]. В предметном указателе, приведенном в книге Селигмена, экономический цикл, по версии переводчиков, - это единственно возможный аналог понятия «деловой». Понятие «промышленный цикл» упоминается едва ли не единственный раз при переводе раздела, посвященного Т. Веблену. Аналогичный перевод можно встретить и в новейшей литературе, например, в американском учебнике по экономике С. Фишера, Р. Дорнбуша и Р. Шмалензи или книге японского экономиста Такаши Негиши [2]. Вместе с тем в западной практике традиционным является использование понятия «деловые циклы». Книги шведского экономиста Э. Лундберга «Деловые циклы и экономическая политика» (1957), Э. Хансена «Фискальная политика и деловые циклы» (1941), американского экономиста Дж. М. Кларка «Стратегические факторы в деловых циклах» (1934) свидетельствуют о широком распространении именно такой трактовки цикла.

Если обратиться к экономической литературе советского периода, то выяснится, что понятие «экономический цикл» хотя и не могло вытеснить множественность трактовок цикла, которые были представлены в учебниках, но существовало наряду с ними [3]. Например, в учебнике «Полити-

ческая экономия» указывалось, что период от начала одного кризиса до начала другого кризиса называется экономическим или промышленным циклом [4]. Фактически «экономический» приравнивался к «промышленному», что являлось «шагом назад» по сравнению с переводчиками книги Митчелла, которые подчеркивали разницу между экономическим и деловым циклами.

С появлением экономической теории mainstream экономический цикл окончательно вытесняет из научного оборота понятие «промышленный цикл», становясь едва ли не единственной среди множества категорий, используемых для отражения особенностей развития капиталистического воспроизводства.

В чем же причины такого явления и насколько безобидными являются подобные подмены в категориальном аппарате экономической теории? Для ответа на этот вопрос необходимо обратиться к содержанию понятий «экономический цикл» и «промышленный цикл».

В известном американском учебнике по экономике объясняется, что экономический цикл - это периодически наступающее расширение (подъем) и сокращение (спад) реального объема производства на фоне среднего экономического роста (общей тенденции роста), и он имеет две фазы - спад и подъем [5]. Во французском учебнике по политической экономии, несмотря на вывод о необходимости включения кризиса в состав периодически повторяющихся изменений, характеризующих чередование фаз развития и сокращения экономической активности, автор в итоге заявляет о наличии двух фаз цикла - спада или более или менее четко обозначенного интенсивного развития [6]. Обобщая традиционный для западной экономической науки подход к периодизации экономических циклов, нобелевский лауреат П. Самуэльсон пишет: «Традиционно экономисты различают в экономических циклах две основные фазы: спад (рецессия) и подъем. Пик и дно отмечают поворотные точки циклов»[7].

Таким образом, вместо промышленного цикла появляется экономический цикл, или просто цикл, вместо четырех фаз промышленного цикла - две фазы экономического цикла. Экономический кризис как фаза исчезает из научного оборота и вместо него появляется спад, рецессия, источником происхождения которого может быть все, что угодно, кроме основного противоречия капитализма, который и является основной причиной экономического кризиса. Различие в причинах происхождения спада и экономического кризиса не дает возможности установить между ними знак равенства, как это делают некоторые ученые и эксперты, другими словами, собственно экономический кризис как фаза цикла исчезает. Но означает ли это исчезновение его вообще из современной экономической теории? Кризис как категория остается, но приобретает другой формат, другое смысловое наполнение: не кризис как экономический кризис, как фаза цикла, а как кризис в самом общеупотребительном и обыденном значении. В экономической теории он был низведен до уровня бухгалтерского учета, хотя и применяемого в международных отношениях. Например, С.Фишер понимает кризис в двух форматах: кризис платежного баланса и кризис задолженности экономически отсталых стран, Р. Барр - как «конец роста и начало сокращения», но не являющийся фазой цикла. Задача «уничтожения» собственно экономических кризисов решена путем введения двухфазной модели экономического цикла.

Резонно возникает вопрос почему представители современной экономической теории как на Западе, так и у нас пытаются путем внедрения термина «экономический цикл» устранить из научного оборота термин «экономические кризисы»?

Это можно понять из марксистского анализа экономических кризисов, определение которых Карл Маркс дает на основе анализа всех противоречий капиталистического общества. Как верно подметил И. Г. Блюмин, кризис, по К. Марксу, - это «специфический способ разрешения или уравнения... противоречий, способ, который не ликвидирует противоречия, а, наоборот, создает предпосылки для нового, еще более сильного взрыва»[8].

Представляется, что название цикла как «промышленный» было определено марксизмом специально для промышленности, поскольку отражало специфику движения процесса воспроизводства в промышленности. Вот что пишет по этому поводу Ф. Энгельс: «С начала этого столетия в положении промышленности беспрестанно происходили колебания между периодами процветания и периодами кризиса...»[9]. А вот уже положение Маркса: «В политической экономии в принципе никогда нельзя выводить общих законов на основании сводки данных, относящихся к одному только году. Нужно всегда брать средние цифры за шесть или семь лет, то есть за тот промежуток времени, в течение которого современная промышленность проходит через различные фазы - про-

цветание, перепроизводство, застой, кризис, - совершив таким образом свой неизбежный цикл»[10].

Отсюда и название цикла, дополнительным подтверждением того, что цикл связан с промышленностью и должен называться промышленным циклом, является название одной из его фаз - промышленный подъем. Если же выйти за пределы собственно промышленности и обратиться к сельскому хозяйству, картина существенно меняется, поскольку условия воспроизводства в аграрном секторе экономики испытывают влияние на себе ряда дополнительных факторов, усугубляющих протекание цикла, которые приводят к появлению особых типов кризисов - аграрных, рассматривающихся и как «момент циклического кризиса», и как специфический отраслевой кризис.

Понятие «промышленный цикл», по нашему мнению, остается более точным, поскольку точнее фиксирует специфику цикла, указывая на промышленность как сферу его зарождения, развития и источник распространения, но убедительная просьба - не путать с причинами, порождающими кризис. Возможное указание на внеформационный характер категории «промышленный» не имеет под собой достаточных оснований, поскольку промышленное производство и является той материально-технической базой, на которой основана капиталистическая форма общественного производства, детерминирующая появление промышленных циклов и экономических кризисов. Не случайно на титульном листе первого тома «Капитала» К. Маркса, продаваемого в Нью-Йорке, был изображен гигантский прокатный стан, на котором лежит раскаленный кусок металла, предназначенный для дальнейшей обработки.

Восстановление точности общеупотребительного категориального аппарата экономической теории является, на наш взгляд, основополагающим условием ведения научной полемики на одном языке - языке науки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. М.: Прогресс. 1968.
2. Негиши Т. История экономической теории: Учебник / Пер. с англ. / Под ред. Л. Л. Любимова и В. С. Автономова. М.: АО «Аспект Пресс». 1995.
3. «Промышленные (производственные) кризисы» (Железнов В. Я. 1919. С. 1187), «Помышленный цикл» (Цаголов Н. А. 1970. С. 540)
4. Политическая экономия / Под ред. Э. Я. Брегеля и А. Д. Смирнова. М.: Высшая школа. 1972. С. 290.
5. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. М.: Дело ЛТД. 1993. С. 416.
6. Барр Р. Политическая экономия. В 2 т. Т. 2: Пер. с фр. М.: Междунар. отношения. 1995.
7. Самуэльсон П., Нордхаус В. Д. Экономика. 18-е изд. / Пер. с англ. М. 2007. С. 858.
8. Блюмин И. Г. История экономических учений (Очерки теории) / Под ред. проф. Ф. Я. Полянского. М. 1961.
9. Энгельс Ф. Принципы коммунизма. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 4. С. 328.
10. Маркс К. Т. 4. С. 410.

Резюме

ХХ және ХХІ ғасырлардағы жетекші ғалым-экономистердің әлеуметтік-экономикалық жүйелерді ұйымдастыру және дамыту кезеңдері үдерістеріне деген көзқарастары қарастырылды, сондай-ақ экономикалық теорияның қазіргі кезеңдегі ғылым ретінде даму мүмкіндігі бойынша өзекті бағыттары анықталып, айқындалды.

Summary

In work sights of leading scientists-economists XX and the XXI-st centuries on processes of recurrence of development and organisation socially – economic systems are considered, and also actual directions on which the economic theory as a science at the present stage will probably develop are revealed and defined.