

Ж.Е. ИШПЕКБАЕВ

## ГЕНЕЗИС ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Общеизвестно, что распад Советского Союза привел к структурным переменам всей геополитической системы мира, сложившейся после второй мировой войны. Изменилась и политическая карта Евразийского континента, вследствие чего Казахстан, расположенный на стыке Европы и Азии, принял новую геополитическую субстанцию, и это обстоятельство позволило ему занять важное место в геополитической структуре этого континента. Казахстан занимает выгодное географическое положение и является регионом столкновения стратегических интересов Китая, России, европейских стран, США и государств “исламского мира”; кроме того, здесь переплелись различные религии — ислам, христианство, представленное различными течениями, католичество и другие виды вероисповедания. Поэтому курс ведения внутренней и внешней политики Казахстана и все связанные с ним изменения в республике будут иметь существенное значение для мирного процветания всего Азиатского региона [1].

Однако сейчас очень важно активно продвигать интеграционные процессы и определения оптимального общенационального политического консенсуса в Содружестве Независимых Государств. В этой связи важно развитие динамичных двухсторонних и многосторонних взаимоотношений между странами-членами СНГ.

Исходя из такого стратегического расположения, Казахстан представляет большой интерес для России, обеспечивая продвижение на юг и восток. Еще в прошлом столетии Россия, соперничавшая с Англией, пыталась использовать территорию Казахстана для воздействия на английскую колонию — Индию, а также для контроля над Западным Китаем и Афганистаном, стремясь одновременно к господству и в самой Средней Азии, что превращало Российскую империю в крупную Евразийскую державу. Поэтому и по сей день “бесспорно и непреходящее значение геополитического аспекта взаимодействия Казахстана и России — двух самых крупных сопредельных постсоветских государств, во многом влияющих на общий климат Евразийского субконтинента” [2].

При этом, как отмечает исследователь Чжен Кун Фу, в 1919 году английский географ и политический деятель Г. Маккиндер (1861-1947 гг.) ввел понятие о “Мировом острове”. Согласно его теории, территория Восточной Европы, что располагается западнее Уральских гор, т.е. Русская равнина, Сибирские равнины и Центральная Азия представляют собой географический и исторический Центр мира, который он обозначил как “сердце Земли”, подразумевая под Центральной Азией и современный Казахстан [1].

Полагаем, политическая интеграция государств данного региона стратегически важна. Политическая интеграция есть сплочение, слияние государственных, общественных структур в рамках государства или в более широкую межгосударственную общность. Это определение соответственно делит интеграцию на внешнюю и внутреннюю. Большой интерес исследователей вызывает именно внешнеполитический аспект.

Первые попытки теоретического осмысливания процессов региональной интеграции предприняли в 1950-х годах ученые, неолиберального направления (А. Предоль, В. Репке). Исходя из концепции рынка как наиболее эффективного регулятора экономики, они понимали под интеграцией создание единого геоэкономического пространства, включающего несколько стран. Для достижения этих целей необходимо было полностью освободить внешнеторговую и валютно-финансовую сферу от контроля государства. Это во многом совпадало с либеральными взглядами на функционирование государства, существовавшего тогда в западной юриспруденции и политической науке.

Представителям этого направления проблемы интеграции виделись преимущественно в плоскости объединения рынков интегрируемых стран на основе либерализации экономической деятельности. Таким образом, эффективность интеграционных устремлений здесь сводилась к политической воле государств, стремящихся объединить свои экономики. В определенной мере в этом подходе можно увидеть истоки особенно популярной в конце 20 века концепции регионализма в международных отношениях. Но в дальнейшем им пришлось столкнуться с тенденцией к национальному протекционизму, а также — с

недостаточно эффективной, недостаточно развитой формой интеграции в мировом масштабе.

Тенденции мирового развития объективно подводили ряд динамично развивающихся стран к поиску эффективной формулы защиты национальных интересов. И с точки зрения неолибералистов ключевым элементом здесь могло стать создание условий для функционирования единого таможенного режима внутри региона и выработка единых подходов в этом плане по отношению к третьим странам.

Концепция Таможенного союза стала, по сути, теоретической концепцией возникшего в 1957 году Европейского экономического Сообщества, что ныне столь актуально для Казахстана, России и Беларуси.

Политическая ретроспектива показывает, что господствовавшая в этот период в Европе чисто рыночная трактовка интеграции стран, входящих в Сообщество, вполне соответствовало подходу к «государству, как к ночному сторожу». Этот подход был перенесен на область внутрирегиональных отношений и приводил к полному абстрагированию от политических факторов, либо к их полному игнорированию.

Дальнейший ход развития политических событий и интеграционных процессов внес коррективы в теорию региональной интеграции. В 1960-х гг. происходит переосмысление подходов к формам интеграции. Можно проследить определенное синхронное развитие и чередование теоретических концепций, отстаивающих либо либеральный подход, либо концепцию расширения подконтрольной государству области в экономической, социальной и иных сферах. Суть последних подходов сводилась к целенаправленному регулированию интеграционного процесса. Это значительно сужало область применения подхода неолиберальных трактовок интеграции.

По Б. Белаши, интеграцию отличает от других форм международного экономического сотрудничества знаковая роль политico-правовых механизмов. Однако в дальнейшем Белаши так и не смог развить этот постулат, придерживаясь нейтральной позиций между «неолиберальными» (рыночными) взглядами и «дирижистскими».

Динамика развития мировых интеграционных процессов способствовали тому, что дирижистское направление теории интеграции усилилось в конце 1960 – 1970-х гг. Наиболее крупные фигуры этого направления – Р. Купер, Г. Мюрдалль, П. Стриптен, Я. Тинберген, А. Филипп – придерживались различных социально-

политических взглядов, но объединяющим для всех них являлось общее неприятие рыночных взглядов на интеграцию. Они подвергали сомнению ряд рыночных факторов, в частности, свободное движение товаров. Как высказывался шведский ученый Г. Мюрдалль, в теоретическом плане концепции рыночников предполагали выравнивание развития бедных и богатых стран, фактически же поляризация еще более усугублялась. По его мнению, это было детерминировано воздействием национальных политических интересов. Соответственно, он предполагал усиление роли государственного регулирования и координации экономической и особенно социальной политики для выравнивания уровня и темпов развития [3].

Несомненно, успешный политический опыт западно-европейской интеграции является во многом каноническим как в силу первенства, так и в силу глубины и внутриполитических условий ее протекания. Существующие различные политические, экономические модели и проекты интеграционных объединений в мире являются преимущественно следствием успешного политического опыта ЕС.

Подобный подход вызвал необходимость расширения и углубления теоретического багажа и практических исследований феномена региональной интеграции и генезиса современных интеграционных объединений.

Таким образом, во-первых, в казахстанской политической науке пока недостаточно полно представлен анализ интеграционных процессов в СНГ и их современной внешнеполитической стратегии с позиции взаимодействия с крупными державами, региональными блоками и международными организациями.

Во-вторых, важно дать политическую оценку взаимодействия СНГ друг с другом в политическом, экономическом, культурологическом направлениях.

В-третьих, важно показать роль Республики Казахстан как государства, которое само инициирует возникновение и активное функционирование интеграционных процессов в СНГ и Центральной Азии.

В-четвертых, на наш взгляд, необходимо предпринять следующие превентивные шаги по углублению интеграционных процессов в СНГ:

- двухсторонние, а также многосторонние документы, подписанные в рамках СНГ, должны пользоваться безусловным приоритетом перед внутренними законодательствами стран. На практике

тике это означает, что в случае возникновения противоречий применяются международные нормативно-правовые акты, участниками которых являются стороны;

- необходимо установить жесткий контроль за выполнением государствами, принятых на себя обязательств. В этой связи, возможно, следует прибегнуть к опыту Европейского Союза и учредить Экономический Суд стран-членов СНГ. Как показала европейская практика, после его появления резко повысилась ответственность.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Жиен Кун Фу.* Геополитика Казахстана: между прошлым и будущим. – Алматы: Жеті жарғы, 1999. – 416 с. С.2.
2. *Мансуров Т.* Стратегические приоритеты казахстанско-российских отношений. Внешняя политика Казахстана. Алматы – Москва, 1995. С.130.
3. Россия: Тенденция и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 2. / Редкол.: Пивоваров Ю.С. и др. – М.: ИНИОН РАН, 2007. – 668 с.