

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КАЗАХСТАНЕ

Обострение глобальных кризисов остро ставит проблему новых стратегий цивилизационного развития. Кризисы проблематизируют многие ценности и институты современных обществ. Проблемы возникают, как в отношении института демократии, так и в формировании гражданского общества. Исторический путь развития казахского народа и формирования современного казахского государства долог, неоднозначен, сложен и многослоен. В любом обществе и тем более там, где существуют восходящие к глубокой древности традиции, немалое место занимают жестко сформулированные стереотипы поведения и речи, исторически сложившиеся нормы взаимоотношений, принципы социальной структуры и административно-политического устройства. Здесь уместно утверждение академика Нысанбаева А.Н. о том, что: «Традиционная культура, которая содержит в себе вы-

сокий духовно-нравственный потенциал, не остается вне времени» /1/.

Однако Колчигин С.Ю. задается вопросом о том, что «неясно само содержание понятия «традиционное» и придерживается мнения о том, что «в подлинном будущем недействительны прежние методы, образы реальности, прошлые верования, ценности и смыслы». Кроме того, как считает Колчигин С.Ю.: «Изменения в миропонимании казахстанского общества идут. И связаны они с целым рядом причин. Среди них выделяются следующие:

- смена общественных отношений и общественного положения людей;
- падение марксизма как официального мировоззрения;
- образовавшийся в обществе период перехода к рыночным отношениям, мировоззренческий вакуум...» и другие /2/.

Действительно, сегодня в непростых условиях поиска демократических форм общественного бытия проблема статуса личности как свободного субъекта деятельности, формирование его духовного потенциала, а самое главное его миропонимания приобретает чрезвычайную актуальность. Духовная составляющая человечества безудержно снижается и приводит нас на путь нескончаемых конфликтов, которые в будущем способны привести к самоуничтожению. Поэтому глубинные основания человеческого мировоззрения определяют опытом, который он осваивает в процессе познания и преобразования действительности. Как отмечает Нурмуратов С.Е.: «Жесткие условия жизни людей выдвигали жесткие принципы социального бытия. Между тем люди нуждались в моральных нормах и в духовных ориентирах» /3/.

Казахский народ в конце XIX в. — начале XX в. насильственным путем был переведен на новую систему экономического уклада, не соответствующего прежним духовным ценностям и образу жизни. Приобщение кочевого народа к оседлому образу жизни задает новое видение мира и под натиском идей извне традиционное мировоззрение казахов претерпевает трансформацию. По мнению Нурмуратова С.Е.: «Критическим моментом в истории народа явился период социалистической революции и установления Советской власти в Казахстане. Для данной эпохи характерна активность представителей казахской интеллигенции. Формировалась своеобразная идеология просвещения, которая выдвигала на первый план идею свободы, независимости и образованности личности и народа. Например, М.Дулатов выступил с призывом о национальном самоопределении, М.Жумабаев уделяет внимание экзистенциальным вопросам бытия человека, А.Байтурсынов определяет чаяния простого человека. В произведениях А.Букейханова, М.Чокая, Ж.Аймауытова, Ш.Кудайбердиева и других мыслителей казахской степи была ярко проявлена любовь к своему народу. Поэтому их вклад в дело просвещения и в формирование национального самосознания был неocenим» /4/.

Изменившиеся социально-политические условия, связанные с модернизацией казахстанского общества, повлияли на мировоззрение казахского народа. С первого дня независимости наша страна находится на пути активной трансформации от общества советского типа к открытому и демократическому современному государству. До момента обретения независимости наше государство не обладало каким-либо демократическим и гражданским опытом. Колчигин С.Ю.

на наш взгляд, дает справедливую характеристику современному казахстанскому обществу: «Люди пока еще строят свои общественные отношения на формально-договорных условиях. Поэтому и общество пока еще — искусственная система, механическая. А раз система социума — искусственная, то она постоянно нуждается в перестройке, в революционной ломке или реформировании» /5/. Такое состояние общества можно определить как то, в котором старые социальные нормы и ценности перестают действовать, а новые еще не установились.

В данном случае мы разделяем мнение Косиченко А.Г. о том, что «Надо позволить людям быть людьми; иметь свой голос, не бояться всего вокруг, не быть нищими и зависимыми, пробудить в себе активность и т.д. Можно видеть, что все эти установки во многом совпадают с демократическими принципами. Из него следует, что не надо напряженно воссоздавать старину, а надо строить демократическое государство — и тем самым будут актуализированы традиционные ценности народов» /6/. Совершенно справедливо отмечает и известный российский ученый, политолог Панарин А.С.: «Национальный суверенитет одухотворяется культурой-проектом, устремленным в будущее, этнический сепаратизм — культурой-памятью, устремленной в прошлое. Будущее освобождает от племенных, сословных, классовых различий, прошлое обязывает их уважать» /7/.

В настоящее время мы переживаем период разочарования в демократии, вызванное тем, что она в нашем государстве существует, но подвергается очень тяжелым испытаниям. В подлинно демократическом обществе на первый план выдвигаются права и свободы человека. Как писал в своих лекциях по этике известный немецкий философ И.Кант: «Наш долг состоит в том, чтобы глубоко уважать право других и как святыню ценить его. Во всем мире ничего нет более святого, чем право других людей. Оно неприкосновенно и ненарушимо. Проклятие тому, кто ущемляет право других и топчет его ногами! Право человека должно обеспечивать ему безопасность, оно сильнее всякого оружия и надежнее всех стен. У нас есть священный правитель, и то, что он преподнес людям как святость, — это право людей» /8/.

Во многих развитых странах все актуальнее становится тема формирования гражданского общества. В таком обществе наивысшей ценностью считается человек, гражданин. По мнению Панарина А.С.: «На самом деле первичной социальной реальностью является интерес индивида, индивидуальное благо, индивидуальное счастье.

Это и есть номиналистическая позиция, и демократия невозможна без номиналистической презумпции. Последовательное развитие демократии означает диалогичность отношений государства и личности» /9/.

В данном случае основной задачей гражданского общества является создание наилучших условий для разностороннего развития личности (индивида), активного его участия в общественной жизни. Реальная свобода личности становится возможной в обществе подлинной демократии, где не государство, не политическая власть господствует над обществом, и его членами, а общество имеет безусловное первенство по отношению к государству. В этой связи процесс демократизации общественной жизни является одной из важнейших тенденций развития всего человечества и основным ядром этого процесса выступает гражданское общество. Переход к такому обществу — исторически длительный процесс, и он связан с формированием гражданского общества.

Вообще же концепция гражданского общества прошла длительную эволюцию. Этот термин был введен еще Аристотелем, который, считая человека существом общественным, видел в гражданском обществе сообщество свободных и равных граждан, связанных между собой определенной формой политического устройства. Понятие «гражданское общество» в разные времена исторического развития имело разную трактовку и впервые в научной терминологии появилось в XVII в. работах английского философа Т.Гоббса. В своем труде «Левиафан» философ ввел понятие «естественное состояние людей», то есть жизнь вне государственного устройства и вмешательства и предостерегал, что естественные права и свободы человека ведут к анархии, а это в конечном итоге может привести общество к гибели. Ученым указан способ, как не допустить такой перспективы: «Не делай другому того, чего не желал бы, чтобы было сделано по отношению к тебе». Это золотое правило справедливости он предлагал реализовать путем издания гражданских законов и укрепления государственной власти, которое обяжет людей повиноваться им. Далее понятие «гражданского общества» получило развитие в трудах Дж.Локка, Ж.-Ж.Руссо, Ш.Монтескье, И.Канта, Г.Гегеля. К примеру, Г.Гегель предложил рассматривать общество в рамках трех уровней: семья, гражданское общество, государство. В соответствии с Г.Гегелем, гражданское общество есть множество свободных индивидов, взаимодействующих между собой с целью удовлетворения своего общего интереса.

В XIX в. ускорились процессы дифференциации различных сфер общественной жизни, произошло их освобождение из-под всеохватывающей государственной власти, существенно возросла роль автономного и независимого индивида с неотъемлемыми правами и свободами. Словосочетанием «гражданское общество» подчеркивалось все многообразие неполитических (частных) отношений, складывающихся без контролирующего воздействия со стороны государства. Концепция и теоретические основы таких понятий как «гражданское общество» и «правовое государство» весьма абстрактны и четко не определены до сих пор.

Согласно ст.1 Конституции Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством. Согласно ст.2 Конституции Республика Казахстан является унитарным государством с президентской формой правления. Понятие «гражданское общество» для большинства казахстанцев не просто ново, но и совершенно неведомо. Гражданское общество — это, строго говоря, совокупность социальных образований и институтов, объединенных специфическими интересами (экономическими, этническими, культурными и т.д.), реализуемые вне сферы деятельности государства и позволяющие контролировать действия государства. Это одновременно и обратная связь между обществом и государством. Государство и гражданское общество находятся в постоянной борьбе за сферы влияния, причем противостоят они не только друг другу. В идеальном случае государство оказывается слугой гражданского общества. Хотя институт гражданского общества, захвативший власть и переродившийся, как это было с большевистской партией, не менее опасен для остальной части гражданского общества, чем государство. Но и государство, стремящееся подмять гражданское общество, уничтожает, прежде всего, основы личной независимости подданных — гражданские свободы, рынок, частную собственность, закрепощает граждан вплоть до запрета им свободно выбирать места жительства и работы. Подавляются каналы обратной связи, всякое инакомыслие, и с особой яростью — пресса и правозащитное движение.

Итак, государство и гражданское общество представляют собой взаимозависимые объекты, находящиеся в состоянии постоянного противоборства, но неспособные сегодня обойтись друг без друга. Правозащитное движение как часть гражданского общества сохраняется и имеет смысл, пока работает государственный аппарат.

Прочие субъекты гражданского общества периодически прибегают к государственной защите своих интересов и заинтересованы в ее эффективности. Одно из общепризнанных определений гражданского общества — это объединение людей для удовлетворения своих потребностей вне и возможно против государства в аспекте сохранения свободы, собственности и безопасности его граждан. Институтами гражданского общества можно считать все негосударственные организации: политические партии, профсоюзы, общественные неправительственные организации, прессу и т.д. Правовое государство — это способ организации общества, при котором обеспечивается господство права и реализуются: права и свободы человека, равенство всех перед законом, принцип разделения властей, разрешение конфликтов через справедливый суд.

Проведем небольшой исторический экскурс формирования гражданского общества в Казахстане. Начавшиеся в конце 1980-х и начале 1990-х годов коренные реформы в экономической, социальной и политической сферах стимулировали создание общественных объединений для защиты прав и интересов различных социальных групп в республике. Одними из первых в Казахстане появились независимые профсоюзы, представлявшие интересы работников негосударственного сектора экономики. Активно институционализировались средства массовой информации, общественные и религиозные объединения, политические партии. Наиболее ярким проявлением гражданского самосознания явилось общественное движение «Невада — Семипалатинск», которое ставило своей задачей закрытие ядерных полигонов.

27 июня 1991 года был принят Закон Казахской ССР «Об общественных объединениях в Казахской ССР». В результате в стране появились партии «Народный конгресс Казахстана», «Алаш», Социал-демократическая партия Казахстана (СДПК), Социалистическая партия Казахстана, Республиканская партия Казахстана, Республиканское славянское движение «Лад» и Гражданское движение Казахстана «Азат» и другие. В декабре 1994 года Президентом Республики Казахстан было подписано постановление о создании республиканской трехсторонней комиссии по социальному партнерству в сфере социально-экономических и трудовых отношений, которое положило начало развитию конструктивных трехсторонних отношений и созданию системы социального партнерства. Созданию правового поля для образования и функционирования

партий и движений и, соответственно, дальнейшего развития партийной системы страны способствовало принятие в 1995 году Конституции Республики Казахстан и в 1996 году законов Республики Казахстан «Об общественных объединениях» и «О политических партиях». Кроме того, активное развитие получили национальные культурные центры, объединившиеся в Ассамблею народов Казахстана. Межэтническое согласие стало тем фундаментом, который позволяет обеспечить проведение реформ в стране.

Конец 1990-го года отмечен профессионализацией деятельности институтов гражданского общества, что позволило повысить эффективность их работы по решению различного спектра общественных проблем, потребностей и нужд. Произошли качественные изменения на рынке масс-медиа, связанные с процессом разгосударствления средств массовой информации (далее — СМИ), полиграфических предприятий, а также переходом от системы государственного финансирования и дотирования СМИ к государственному заказу на проведение государственной информационной политики. В 1999 году практически во всех регионах были открыты «Инфо-центры НПО», главной задачей которых было взаимодействие с региональными неправительственными организациями, оказание им консультативной помощи, информационной и методической поддержки. В октябре 2000 года в Послании Президента страны народу Казахстана «К свободному, эффективному и безопасному обществу» появились первые поручения Правительству по созданию условий для развития неправительственных организаций (далее — НПО), роль которых в реализации интересов самых различных групп населения стала все более возрастать.

В 2003 году с участием Президента Республики Казахстан Назарбаева Н.А. был проведен первый Гражданский форум. Он обозначил политическое признание неправительственного сектора и положил начало формированию системного механизма взаимодействия институтов гражданского общества с государственными органами. В 2005 году состоялся второй Гражданский форум, который способствовал привлечению бизнес-ассоциаций к участию в общественной жизни страны. На центральном и местном уровнях стала активно вестись работа по созданию долгосрочных устойчивых механизмов партнерства «власть — общество» и различных диалоговых площадок. В итоге в апреле 2005 года был принят Закон Республики Казахстан «О государственном социальном заказе», который предоставил возможности

для создания принципиально новой системы взаимоотношений органов власти и НПО.

В 2003–2005 годах, сменяя друг друга, функционировало постоянно действующее совещание по выработке предложений по дальнейшей демократизации и развитию гражданского общества и Национальная комиссия по вопросам демократии и гражданского общества при Президенте Республики Казахстан. Работа обеих структур позволила создать условия для углубления общенационального диалога между государством и институтами гражданского общества по важнейшим вопросам политического развития Казахстана и совместной выработки мер, направленных на совершенствование политической системы и проведение демократических преобразований в стране.

Таким образом, за прошедшие годы в стране сформировались и в настоящее время достаточно быстро развиваются институты гражданского общества – политические партии, некоммерческие (неправительственные) организации, профсоюзы, национально-культурные объединения, негосударственные СМИ и другие институты, которые в целом представляют негосударственный сектор. Вместе с тем в обществе обозначился ряд проблемных вопросов, связанных не только с дальнейшим ростом институтов гражданского общества, но и вызовами, которые способствуют вовлечению страны в процессы мировой глобализации. Они в целом сдерживают дальнейшее гармоничное развитие гражданского общества в стране, имеют характерные особенности для каждого его сегмента и требуют своего решения.

Несмотря на социальную потребность, партийное строительство в стране идет медленными темпами, роль и полномочия партий ограничены. У большинства партий отсутствуют необходимые финансовые и материальные ресурсы, четкие правила и регламент по вопросам сбора подписей для регистрации политической партии. Вопросы реорганизации, объединения и слияния партий нуждаются в законодательном регулировании. Несовершенен механизм участия политических партий в формировании избирательных комиссий. Профессиональные союзы не в полной мере участвуют в разработке и реализации социально-экономической политики государства. Коллективные договоры и соглашения еще не стали действенным механизмом защиты прав трудящихся. Развитие конкурентоспособности отечественных СМИ сдерживается отсутствием нормативно-правовых и экономических стимулов. У многих СМИ недостаточная материально-техническая база и ограниченные финан-

совые средства, нет доступа к бюджетным средствам в рамках программ государственной информационной политики. СМИ испытывают трудности при аккредитации, получении информации от государственных органов и ответов на свои письма и обращения. Низкий уровень правовой защищенности журналистов и СМИ приводит к ограничению свободы слова в Казахстане.

По мнению Булуктаева Ю.О.: «В Казахстане в настоящее время сформировались добровольные объединения и ассоциации граждан, которые, однако, в своей совокупности еще не создали систему гражданского общества в собственном смысле слова» /10/. Казахстанский ученый подчеркивает, что «Незрелость гражданского общества в Казахстане связана так же с тем, что не вполне сформировались его социокультурные предпосылки». В этой связи в своей работе Булуктаев Ю.О. предлагает реальные научно-практические рекомендации по данной проблематике. Например, считает ученый: «Необходимо продолжать и углублять усилия государства и общества по формированию гражданского общества в рамках демократизации политической системы Казахстана. Эти усилия должны быть направлены на укрепление организационной, правовой, материальной, культурной, идейной основы деятельности институтов гражданского общества» /11/.

Учитывая вышесказанное, следует отметить, что наряду с проблемой формирования гражданского общества, в социально-философской науке Казахстана остро стоит и проблема идентичности, которая возникла после распада Советского Союза. Культурный плюрализм, диффузия ценностей и идеалов, стремительные социальные трансформации — все это привело к тому, что центральным в общественном сознании стал вопрос о самоопределении. В этой связи, отечественные ученые придерживаются мнения о том, что современное казахстанское общество вследствие универсализации свободного рынка утратило свою государственную идентичность.

В частности, Элжан Қ.Ұ. отмечает: «Гражданское общество впервые со времен индустриальной революции XVIII в. перестает усматривать в государстве доминирующую и ничем иным не заменимую форму социально-политической организации, обеспечивающей всей мощью институционализированной совокупной народной воли стратегические направления и приоритеты жизни общества. Растет численность, умножаются функции и повышается влияние негосударственных международных организаций, принимающих на себя все большую долю компетенций нацио-

нальных правительств и государственных институтов. Диффузия власти трансформирует традиционные представления о лояльности, о гражданской ответственности и дисциплине, об истоках и критериях легитимности национальных институтов политической власти» /12/.

Действительно, казахстанское общество для сохранения идентичности нуждается в политико-идеологической концепции, соответствующей духу времени перемен, которая стала бы не декларативной, а инструментально — прагматической по существу и на основе выявленных противоречий и трудностей трансформационного периода показала бы пути и способы интенсификации процесса становления и развития гражданского общества с соответствующей гражданской культурой и менталитетом.

«В период социумных трансформаций необходимы идеи, интегрирующие общество, близкие и понятные каждому человеку, вне зависимости от возраста, пола, социального статуса, этнической, религиозной, политической, профессиональной идентичности. Подобные идеи призваны служить консолидации общества как целого, способствовать его устойчивому развитию, воссоздавать у каждого казахстанца чувство востребованности, стабильности, уверенности. На мой взгляд, одной из таких идей-концепций в нашем обществе должна стать гражданственность. Именно на базе демократической гражданской идентичности может сформироваться новый тип социальной общности казахстанского государства» /13/.

На наш взгляд, гражданское общество — это и есть объединение по-разному мыслящих, оценивающих и действующих граждан. Иные позиции и оценки, происходящих или уже прошедших событий, личностные приоритеты, политические расхождения, многообразие культурных и языковых традиций в условиях демократического общества не пугают, так как имеется понимание того, что культурное многообразие — достояние общества, служащее условием креативности социальных процессов. Общество, в котором демократия отсутствует, мыслит совершенно одномерно, в таком обществе государство получает приоритетное положение. Но разве это приведет к социально-экономическому и духовно-нравственному подъему?! По мнению Панарина А.С.: «Гражданскому обществу нужны самостоятельные, суверенные субъекты. В современном демократическом обществе, в активном гражданском обществе вообще нет глобальных политических субъектов» /14/.

Для того, чтобы человек почувствовал себя подлинным хозяином на своей земле, чтобы было

возрождено гражданское самосознание, необходимо вселить в людей уверенность. Гарантией этой уверенности — это то, что только народ является сувереном своей судьбы. Народ как совокупность интеллектов составляющих его людей обладает истинной мудростью. Поэтому естественно считать, что прерогатива высшей власти должна принадлежать народу. Отчуждение народа от власти с самого начала является преступлением. Как свидетельствует история, диктаторы всегда стремились остаться у власти «навечно», что приводило к подавлению свободы мыслей и действий людей. Поэтому извечными трудностями становления и развития гражданского общества являются не только активность государства, стремление правящих элит к усилению своих позиций в социуме и даже превышению своих полномочий. Серьезную опасность для формирования и существования гражданского общества представляет и деятельность различного рода корпоративно-бюрократических структур внутри государства, неизменно принижающих статус самостоятельной активности граждан и стремящихся усилить государственную опеку над ней. В этом смысле мы переживаем тяжелое время реформирования политических структур. Ведь национальная идентичность есть единство горизонтальных и вертикальных связей. «Горизонтальных, то есть этнических, субэтнических и общинных, конфессиональных и корпоративных и — вертикальных, то есть общих для всех принудительных государственно-правовых норм и прямых административных распоряжений власти. Только органическое сочетание горизонтальных и вертикальных связей может обеспечить объемность и полноту жизни национального организма» /15/.

Таким образом, одним из критериев демократизации казахстанского общества является активное участие граждан в решении социально-экономических, политических и духовно-нравственных проблем. Конкретное участие граждан в жизни государства будет способствовать выработке у личности активной жизненной позиции. Человек должен принимать активное участие в деле процветания своей страны на всех ее основных исторических этапах, должен ощущать себя ответственным за все, что ему дорого, что ему важно. Поэтому нам необходимо выбрать альтернативный путь развития общества, смысл которого заключается в демократических традициях казахского народа, его духовных истоках и этическом начале, которые мы должны не растерять, а укреплять. Кроме того, наш народ, обладая реальной независимостью, обладая правовы-

ми знаниями и культурой, совместными усилиями сможет повлиять на скорейшее становление гражданского общества в Казахстане.

ЛИТЕРАТУРА

1. Нысанбаев А.Н. «Сущность глобализации и ее влияние на Республику Казахстан»//«Казахстан в условиях глобализации: философско-политологический анализ». Алматы: К-ИЦ ИФиП МОН РК, 2006 — 363с. С.96
2. Колчигин С.Ю. «Казахстанское общество: трансформация миропонимания в контексте глобализации»//«Казахстан в условиях глобализации: философско-политологический анализ». Алматы: К-ИЦ ИФиП МОН РК, 2006 — 363с. С.132-133.
3. Нурмуратов С.Е. «Идея единства в истории казахской социально-политической мысли»// «Центральная Азия: диалог культур в процессе глобализации» (материалы Международной конференции). Алматы: Институт философии и политологии МОН РК, 2005. — 373с. С.221.
4. Там же. С.224-225.
5. Колчигин С.Ю. «Казахстанское общество: трансформация миропонимания в контексте глобализации»//«Казахстан в условиях глобализации: философско-политологический анализ». Алматы: К-ИЦ ИФиП МОН РК, 2006 — 363с. С.172.
6. Косиченко А.Г. «Влияние глобализации на духовные основы, ценности и идеалы казахстанского общества» //«Казахстан в условиях глобализации: философско-политологический анализ». Алматы: К-ИЦ ИФиП МОН РК, 2006 — 363с. С.218.
7. Панарин А.С. Искушение глобализмом. М, 2000. С.238.
8. Иммануил Кант «Из «Лекций по этике» (1780-1782 гг.), «Об обязанностях по отношению к другим людям»// «Этическая мысль: Научно-публицистические чтения. М.: Политиздат, 1988 — 384с. С.306.
9. «Социальный субъект и альтернативы открытой истории. Беседа с А.С.Панариным// <http://sergeikorolev.sitcity.ru>.
10. Будуктаев Ю.О. «Проблемы формирования гражданского общества в контексте глобализации демократических процессов»//«Казахстан в условиях глобализации: философско-политологический анализ». Алматы: К-ИЦ ИФиП МОН РК, 2006 — 363с. С.318.
11. Там же. С.320.

12. Элжан К.У. «Глобализация и становление государственности Республики Казахстан»//«Казахстан в условиях глобализации: философско-политологический анализ». Алматы: К-ИЦ ИФиП МОН РК, 2006 — 363с. С.245-246.

13. Бурова Е.Е. «Демократическая гражданская идентичность как предпосылка глобализации»// «Глобализация и диалог конфессий в странах Центральной Азии: Материалы международной научно-практической конференции, 21 июня 2002 г. — Алматы: К-ИЦ ИФиП МОН РК — 304 с. С.146-147.

14. «Социальный субъект и альтернативы открытой истории. Беседа с А.С.Панариным// <http://sergeikorolev.sitcity.ru>.

15. Бородай Ю.М. «Эротика — смерть — табу: трагедия человеческого сознания» (с.318)// См. в кн.: «Центральная Азия: диалог культур в процессе глобализации» (материалы Международной конференции). Алматы: Институт философии и политологии МОН РК, 2005. — 373с. С.262.

Резюме

Демократтандырудың белгілері, сонымен бірге қоғам азаматтардың шешіміндегі белсенді қатысуын және әлеуметтік-экономикалық, саяси және рухани-адамгершілік мәселелерін белгілейді. Мемлекет ісіне азаматтардың нақты қатысуы, автор пікірінше, өндіруге белсенді тіршілік позицияның адамына мүмкіндік туғызады. Біздің халық нақты тәуелсіздікке ие бола отырып, заңға сүйенген білім және мәдениетпен, бірлескен күштермен ие бола Қазақстандағы азаматтық қоғамның тезірек қалыптасуына ықпал тигізе алады.

Summary

An author marks in this article, that one of criteria of democratization of ka-zakhstanskogo society is active voice of citizens in the decision of soci-al'no-economic, political and spiritual-moral problems. The concrete participating of citizens is in life of the state, an author considers - will be instrumental in making at personality of active vital position. In this connection in opinion of author it is necessary to choose the alternative way of development of society, sense of which consists in democratic traditions of kazakh people, his spiritual sources and ethics beginning, which we must not rasteryat', but strengthen. In addition, our people, possessing the real independence, possessing legal knowledges and culture, by joint efforts able to influence on the quickest becoming of civil society in Kazakhstan.