
А.Г. КОСИЧЕНКО

МЕЖЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ И МЕЖКУЛЬТУРНЫЙ ДИАЛОГ

В статье исследуются проблемы межцивилизационного и межкультурного диалога – важнейшего момента бытия современного мира, вне которого у человечества нет будущего. Показано, что межцивилизационный и межкультурный диалог теснейшим образом связаны между собой и с межрелигиозным диалогом, так как религия во многом определяет содержание культуры и цивилизационных ориентаций. Раскрыты основные аспекты методологии этого диалога, исследовано его влияние на современную мировую политику. Приведены конкретные примеры наиболее удачных форм межцивилизационного диалога, таких как «диалог цивилизаций» «Альянс цивилизаций». Вместе с тем обозначены принципиальные границы возможностей этого диалога в современных условиях, намечены способы преодоления этих границ. Проанализированы предложения религиозных лидеров в отношении углубления диалога цивилизаций и культур в опоре на религиозные ценности. Акцентированы предложения, высказанные участниками трех съездов мировых и традиционных религий, состоявшихся в Астане в 2003, 2006 и 2009 года, направленные на снижение уровня вызовов и угроз современности средствами религии.

После завершения «холодной» войны и периода острой массовой критики однополярного мира, критике, в пике своем совпавшей с падением международного авторитета единственной сверхдержавы – США, именно межцивилизационный и межкультурный диалог становится новой парадигмой международных отношений. Насколько искренни подобные намерения покажет будущее – к содержанию и целям этого диалога можно подходить с самых разных позиций, но приверженность диалогу сегодня демонстрируют многие и многие силы современного мира.

При этом остаются практически не проясненными принципиальной важности проблемы: каково содержание данного диалога, кто является его субъектом, каковы его цели, чем можно оценить его эффективность и многие другие аспекты диалога. Сегодня все исходят из ценности самой приверженности диалогу, из намерений его вести, из его очевидной безальтернативности. Все это верно, но сам диалог может остаться благим пожеланием, если не определить его сферу, не наметить его содержание и не выработать критерии его эффективности. Конечно же, и намерения вести диалог очень важны, особенно сегодня, когда уровень напряженности в мире высок и когда все новые и новые вызовы и угрозы раскальвают мир. Но вызывает определенные опасения отсутствие заметных результатов в заявленных намерениях относительно межцивилизационного и межкультурного диалога – а времени с первых серьезных заявлений по поводу необходимости этого диалога прошло уже немало.

Обратимся к ряду наиболее существенных, на наш взгляд, аспектов этого диалога, отобразим некоторые контуры диалога, сложившиеся на сегодня, отметим ставшие заметными его недостатки, а также попытаемся выделить его тенденции и позитивные возможности.

Для начала проясним центральный вопрос: что такое межцивилизационный и межкультурный диалог? Как понятно, это диалог между цивилизациями и культурами. Но что такое цивилизация и что такое культура? И почему именно сегодня этот диалог приобрел столь важное значение?

В культуре проявляется душа народа, его видение смысла жизни, в культуре получают оправдания его способы жизнедеятельности. Культура концентрирует в себе жизненный импульс народа. Культура носит всеобъемлющий характер, и потому являет себя и в обыденной практической деятельности, и в высочайших образцах творения духа. Отсюда видно, что культура не является неким довеском к более важным сферам государства и общества – экономике, политике и т.д. Культура – важнейшая из всех сфер жизни государства, общества и человека. Она, в конечном счете, наделяет ценностным содержанием все остальные формы жизнедеятельности. Поэтому культура так важна народу и потому государства и общества «держатся» за свои культуры, оправдано считая культуру основой идентичности.

Цивилизация, и это доказано трудами выдающихся мыслителей, философов, культурологов, является «предметным телом» культуры, т.е. тем, во что воплощается культура. Не всякая культура порождает свою цивилизацию, культура должна быть мощной, чтобы воплотиться в цивилизацию. Поэтому культур намного больше, чем цивилизаций. Цивилизации помещены как в историческое (вертикальное, осевое) измерение: древние – например, древнекитайская, древнеиндийская, древнегреческая, так и в современное нам: западная, восточная, исламская, православная, латиноамери-

канская и т.д. В последние годы исследователи стали выделять и локальные, региональные цивилизации. Так возникли, например, представления о современной цивилизации Центральной Азии и даже о современной казахстанской цивилизации.

Цивилизации и культуры связаны между собой сложной взаимосоподчиненной связью. Культура лежит в основе цивилизации, но цивилизация дает возможности для развития культуры. Нет смысла доказывать, что из них первично. Культура – внутренний стержень цивилизации, ее духовная основа, и в этом смысле культура первична. Но цивилизация является силой культуры, отстаивает ее перед лицом «внешнего» мира – и в этом смысле цивилизация обеспечивает бытие культуры.

Таково, в самых общих чертах, и потому в довольно абстрактных определениях, содержание культуры и цивилизации. Как ясно, и культуры и цивилизации существовали давно. Но необходимость диалога между ними во всей своей полноте стала именно сегодня. Почему? Потому, что ранее и культуры и цивилизации могли в основном существовать порознь, будучи пространственно и смысловым образом разделены. Хотя контакты, и иногда весьма заметные, существовали между ними давно, но постоянной необходимости сосуществовать в одном времени и пространстве у них не было. Они «властвовали» над своими территориями, и лишь контактировали. Сейчас, в связи с мощным влиянием глобализации, с единением мира, культуры и цивилизации не просто периодически взаимодействуют, они сосуществуют на «одном пространстве» современности.

Почему проблематика межцивилизационного и межкультурного диалога стала актуальной? По ряду связанных между собой причин. *Во-первых*, потому, что ушли в прошлое или оказались в тени другие аспекты взаимодействия субъектов международных отношений. Соревнование социальных систем, «холодная» война, классовый подход перестали обладать объяснительной силой в мировой политике. Интересы супердержав, необходимость поддержания высоких стандартов жизни в экономически развитых странах, глобализм, как новый мировой порядок, хотя и присутствуют в арсенале аналитиков в качестве объяснительных причин, но не превратились в стройную систему объяснения всего, что происходит на мировой арене. Возникла потребность в новых объяснительных принципах. Культура, цивилизация и религия выдвинулись на эти роли. *Во-вторых*, культура и цивилизация – удобные для современного мира объяснительные феномены. Они действительно существуют, они обладают всеобщностью, они взаимодействуют. Они лежат в основе региональных, государственных, национальных форм идентичности. То есть, культура и цивилизация в их всестороннем взаимодействии могут быть поняты как то, что лежит в основании современной международной жизни. *В-третьих*, в отличие от политической конъюнктуры, от экономических интересов, от экспансионистской внешней политики супердержав, культура и цивилизация представляют как нейтральные и неагрессивные субъекты мировой политики. Поэтому разговор в этих терминах носит объективный, в интересах всех сторон характер. Наконец, *в-четвертых*, – хочется верить непреднамеренно – культура и цивилизация выдвинуты на передние позиции в диалоге различных сил современности как не обладающие реальной политической силой, но обладающие гуманистическим содержанием, как вызывающие доверие, и потому отчасти отвлекающие от реального жесткого расклада сил на мировой арене.

Все эти аспекты межкультурного и межцивилизационного диалога выступают в единстве, и потому если какая-то грань этого диалога «прорывается», оказывается не очень эффективной, то не стоит ставить под сомнение эффективность диалога в целом. Следует со всей серьезностью и надеждой относиться к возможностям этого диалога, насыщать его реальными проблемами, решать эти проблемы средствами диалога, и тогда, даже если не все стороны диалога относились к нему с уважением, считая его малозначающим дополнительным моментом в переговорах, он обретет солидное содержание, станет средством решения реальных противоречий, т.е. докажет свою состоятельность.

Бессспорно, в последние годы проблематика межкультурного и межцивилизационного диалога стала очень популярной и поистине всеобъемлющей. Это не удивительно. Диалог по праву считается конструктивной альтернативой разным формам конфронтации, как в реальной практике современности, так и в идеином отображении действительности. Часто говорят, и это во многом верно, что диалог между культурами, религиями, цивилизациями – единственная и даже исключительная форма, в которой в дальнейшем может развиваться человечество. Концепции «столкновения цивилизаций», в разных видах еще недавно бывшие довольно популярными, сегодня аргументировано критикуются. Анализ содержания этих концепций позволяет сделать вывод о том, что они явились несколько запоздалой теоретической рефлексией над ситуацией, в которой мир находился

в период «холодной» войны. Хотя в основу концепций столкновения цивилизаций были положены или религиозные или культурные различия разных цивилизаций, что делало данные концепции достаточно фундированными, в еще более глубоких своих основаниях они опирались именно на реалии «холодной» войны. В самом деле, только лишь из анализа крупнейших мировых религий невозможно сделать вывод об их неизбежном противостоянии, а, следовательно, и столкновении цивилизаций, основанных на этих религиях.

Ислам и христианство, например, существенно разнятся своими догматическими основаниями, что, казалось бы, может приводить к пресловутому столкновению цивилизаций, но обширные области современного мира не статут сталкиваться по поводу догматических различий религий. Не станут, вследствие падения значения религий в реальной жизни современного мира. Что религии на деле действительно теряют свою роль видно даже из беглого взгляда на реалии современности: государства и общества Запада и Востока все менее исходят из религиозных оснований при принятии важнейших решений во внутренней и внешней политике.

Из Европейской конституции исключено упоминание о христианских корнях Европы, правительство Греции ведет наступление на православные основы греческого государства, Европейский суд по правам человека по заявлению всего одной истицы принимает глобальное по своим последствиям решение о необходимости удаления распятий из всех итальянских школ а, в силу всеобщности решения Европейского суда, и из всех школ Европейского союза (справедливости ради следует сказать, что в 2011 году это решение было отменено высшей инстанцией этого суда), за последние 10 лет более 20 000 христианских церквей в Европе проданы из-за сокращения числа прихожан и финансовых трудностей и т.д.

Исламский мир также секуляризируется, хотя не такими темпами, как страны Запада. Здесь в основе секуляризации лежит не столько падение веры (скорее, напротив, ислам находит все новых исповедников) сколько из-за неадекватной оценки ислама другими культурами и цивилизациями. Представления о гуманистическом содержании ислама сильно поколебались вследствие пусть не-оправданного и неправомерного, но все же использования фрагментарных и вырванных из контекста цитат Корана и Сунны, особенно их использования в крайне экстремистских формах. Обывателю на Западе нет дела до тонкостей богословских трактовок тех или иных положений ислама о джихаде и смерти за веру, но в отсутствии ясных и широко тиражированных заявлений крупнейших улемов современности об антиисламской сущности смертников, уносящих с собой жизни невинных людей, население западного полушария в массе своей стало настороженно относиться к исламу. Проведенные рядом известнейших агентств социологические опросы в Европе с целью выяснить отношение европейцев к исламу выявили неутешительные результаты: исламу доверяют не более 25-30% респондентов. Так что результаты швейцарского референдума по поводу запрета строительства минаретов совсем не удивительны. Не способствует международному признанию возможностей ислама и отсутствие сколько-нибудь заметных успехов модернизации государств, обществ и экономик в рамках исламских проектов развития. Ислам вынужден защищаться сразу по многим направлениям: от права его последователей носить хиджаб и никаб до доказательства мирного характера вероучения.

И все это имеет место на фоне огромного внешнего почитания религии. Правительства, президенты, парламенты, общественные деятели в один голос выражают уважение религиям, их огромному духовному, нравственному потенциалу, их миротворческой роли, их возможностям в снижении уровня вызовов и угроз современности. Внешне религии переживают некое подобие ренессанса. Но тем жестче и последовательнее они изгоняются из реальной жизни государств и обществ, и, как подчеркивают многие религиозные лидеры – Папа Римский Бенедикт XVI, например, или Патриарх Московский и всея Руси Кирилл - реально маргинализируются, превращаясь в частное дело человека. Именно поэтому звучат обеспокоенные призывы крупнейших религиозных лидеров современности по поводу необходимости возврата к религиозным корням цивилизаций для того, чтобы совместить религиозные ценности и ценности секулярного мира, для того, чтобы цивилизации осознали свои традиционно-культурные и религиозные корни.

Но если звучат призывы к возврату к религиозным корням, то очевидно, что корни эти утрачены в очень значительной степени, что доказывает невозможность противостояния цивилизаций на религиозной основе. Традиционные культурные ценности также как и религиозные (а реально еще в большей мере) в силу унифицирующего воздействия глобализации и внутренней эрозии раз-

мыты и не могут быть сегодня причиной цивилизационного противостояния. Но хотя культуры и цивилизации не могут сегодня противостоять по религиозному признаку (такое противостояние, если оно имеет место, исходит из искаженного образа религии), при продуктивном диалоге культур и цивилизаций их религиозные основания следуют обязательно иметь в виду.

Концептуально повторим то, что было сказано проходным образом. Важным для понимания сущности межцивилизационного и межкультурного диалога является понимание того обстоятельства, что в основе традиционных культур лежат религии. Поэтому когда мы говорим о диалоге культур, надо помнить, что в диалог вступают культуры, имеющие свои основания в религиях. Иначе, в диалог вступают не какие-то абстрактные культуры, но культуры, основанные на религиях, следовательно, в диалог вступают религии. То же и с цивилизациями: поскольку в основе цивилизаций лежат культуры, а в основе культур – религии, то в диалог вступают не просто цивилизации, но цивилизации, взятые через призму религий. Отсюда вытекает громадная роль религий в диалоге культур и цивилизаций.

Можно возразить, и это будет верным, что современная западная цивилизация построена не на религиозных основаниях, а на либеральных ценностях, предлагающих «равноудаленность» от всех религий, а попросту сказать, на внерилигиозных или даже на антирелигиозных основаниях и ценностях. Да, это так. Современное западное общество безудержного материального потребления отказывается от своих религиозных корней, признавая своим духовным началом не христианство, а идеалы Просвещения, обогащенные концепцией прав человека, как единственного и безусловного творца своей действительности. Отсюда и вытекают все сложности диалога между, например, исламским миром (при всей условности этого понятия) и современной западной цивилизацией. В этом диалоге мы имеем в качестве одной стороны диалога практически нерелигиозную западную цивилизацию, а в качестве другой – достаточно укорененный в вере исламский мир. Трудность подобного диалога очевидна. Ценностное поле этого диалога разнородно. Даже если отойти от различий в либеральной и исламской системах ценностей и взять в качестве общих обеим цивилизациям оснований такие ценности как святость жизни, стремление к миру, любовь к близким, семью и т.д., то содержание этих понятий разнится в западной культуре и в исламе.

И вместе с тем, несмотря на различия в базовых пониманиях одних и тех же ценностей, необходимо глубокое осознание единства человечества перед угрозами современности. Это осознание сделает различие не поводом к противостоянию, но путем к продуктивному диалогу. Так как США играют сегодня очень значимую роль в мире, будет не лишним процитировать Б.Обаму, который в своей речи в Каире в 2009 году сказал в отношении единства человечества: «независимо от расы, религии или общественного положения, всем нам свойственны общие стремления – к миру и безопасности; к образованию и достойному труду; к любви к нашей семье, нашей общине и нашему Богу. Это то, что нас объединяет. И в этом надежда всего человечества» [1].

Следует подчеркнуть, что в современном мире центр проблемы определенного противостояния цивилизаций сместился от противостояния по линии ислам - христианство к противостоянию по линии религиозные ценности - ценности светские. В этом случае можно ожидать, что ислам и христианство, несмотря на существенные различия между ними по многим позициям, начнут выступать единым фронтом в противостоянии секулярному миру. Что, собственно говоря, и происходит сегодня. Так что центр межкультурного и межцивилизационного диалога смещается от собственно диалога между исламом и христианством, к диалогу между секулярным миром и религиозными ценностями.

Несмотря на очевидные сложности диалога в таких условиях, здесь имеются и достаточно реальные возможности. Поскольку современный западный мир, который, как показано выше, стал практически нерелигиозным, стал ощущать шаткость основ международных отношений, построенных на принципах силы и агрессии, то можно надеяться, что мировые лидеры обратят свой взгляд на некоторые, до сих пор остающиеся вне реальной политики культурно-цивилизационные феномены, подобные религии. Кстати сказать, наиболее прозорливые из мировых политический лидеров уже обратились к возможностям религии в деле снижения уровня агрессии в мировой политике. К числу таких попыток относятся инициативы президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева по проведению в столице Казахстана трех Съездов лидеров мировых и традиционных религий (2003, 2006, 2009 годы). Эти Съезды приняли ряд важных итоговых документов, способствующих углубленному пониманию роли религии в современном мире. Например, в Обращении

участников III Съезда лидеров мировых и традиционных религий (Астана, 2 июля 2009 года) содержится призыв «постоянно поддерживать и способствовать усилиям религиозных лидеров и организаций для установления истинного межрелигиозного диалога, а также рассматривать актуальные проблемы человечества с целью выработки надлежащих путей их решения, признавая, тем самым, позитивную роль, которую может и должна играть религия в обществе» [2]. Это оправданный сегодня вектор развития международных отношений. Необходимо двигаться дальше и приближаться к видению реальных возможностей религии в деле снижения уровня угроз современности и реализации этих возможностей.

Каковы условия продуктивного диалога между культурами и цивилизациями? Эти условия по многим позициям уже выработаны. К числу принципов, на основе которых возможен продуктивный диалог, относятся: равноправие сторон диалога, независимо от международного, политического и экономического статуса сторон; непредвзятость диалога, готовность обсуждать проблему заново, если в прошлом ее обсуждение завело в тупик; терпимость к позиции другого, хотя бы эта позиция была уязвимой и раздражающей; готовность идти на компромисс; умение встать на позицию другого; мягкое привлечение на свою сторону, что предполагает не жесткое доказательство своей правоты, но раскрытие преимуществ новой позиции и целый ряд других принципов, говорить о которых надо подробнее, чем это возможно в рамках данного раздела. Многие из этих принципов в корне противоречат сложившейся практике международных отношений. Следовательно, эту практику надо менять. «До тех пор, пока наши взаимоотношения будут определяться имеющимися у нас разногласиями, мы будем придавать силы тем, кто сеет ненависть вместо мира и тем, кто стремится к конфликту вместо сотрудничества, способного помочь добиться справедливости и процветания для всех наших народов. И этот порочный круг подозрений и раздоров должен быть разорван» [3].

Часто поднимается вопрос о субъекте межцивилизационного и межкультурного диалога. Вопрос не праздный – ведь от того, кто будет вести диалог, во многом зависит его успех. Кто же должен вести такой диалог? Государство? Гражданские общества? Общественные и религиозные лидеры? Ученые? Простые люди? Ведь не могут же вести диалог цивилизации как таковые, или культуры – кто их представляет? На наш взгляд правильным будет, если диалог будет вестись на многих уровнях. На всех выше перечисленных и на ряде других. Важно обладать способностью накапливать, концентрировать и фокусировать наработки по диалогу, кто бы его не вел. Результаты диалога должны обобщаться, и предоставляться всем заинтересованным сторонам. Диалог должен быть процессом, а не итогом. Процессы современного мира многосторонни и многоаспектны. Поэтому и диалог, для своего успеха, должен быть таковым же.

В настоящее время в мире имеется множество национальных и международных инициатив в области осуществления межкультурного и межцивилизационного диалога. Отметим некоторые из этих инициатив, подчеркнув их успехи и недостатки. Порядок упоминания этих форумов произвольный.

Мировой общественный форум «Диалог цивилизаций». Образован в 2002 году представителями Греции, России и Индии. Проведено 7 резонансных встреч на о. Родос. Количество участников каждой встречи – около тысячи человек – ученых, общественных и религиозных лидеров, бывших глав государств, представителей НПО, журналистов, дипломатов, деятелей культуры и др. Встречи становятся заметным мировым событием. Принимаются итоговые документы. В принятой по итогам работы форума в 2009 г. Родосской декларации, в частности говорится:

«Как и участники предыдущих шести конференций «Диалог цивилизаций» на греческом острове Родос мы убеждены, что все цивилизации, нации, народы и религии имеют намного больше общего, чем различий. Поэтому диалог возьмет верх над конфронтацией.»

Мы убеждены, что существующий мировой кризис возник в частности оттого, что многие люди, от которых зависит принятие решений, забывают о своей ответственности работать на общее благо. Мы приываем ведущих политиков, бизнесменов, деятелей культуры и образования, а также представителей различных конфессий совместными усилиями обеспечивать социальную стабильность, являющейся ответственностью всего человечества.

Мы выражаем преданность духу Родоса, духу равенства всех людей и взаимного уважения, что должно отражаться в добрососедских отношениях на местном уровне, а также в международных отношениях и сотрудничестве» [4].

«Альянс цивилизаций». С инициативой его создания на уровне премьер-министров выступили Испания и Турция (инициатива поддержана ООН в 2005 году). Проведено два форума (в Испании в 2008 г. и в Турции в 2009 г.), Отношение в мире к этой инициативе неоднозначное, так США ее не одобрили. Однако форум достаточно работоспособен. Для примера эффективности деятельности этого форума приведем выдержку из решений первого форума «Альянса цивилизаций» в Мадриде 2008 г. : «Принято 12 "новаторских" решений, в реализацию которых будет вложено 134 млн евро. Наряду с этим участники форума договорились о создании медиафонда Альянса цивилизаций как первой некоммерческой медиакомпании при поддержке производителей фильмов из Голливуда. Он будет направлен на развитие распространения фильмов о ценностях, проповедуемых форумом. Среди других договоренностей - создание маркетинговой и консалтинговой компаний в области медиаобразовательных программ, запуск механизма быстрого реагирования в сфере масс-медиа, создание фонда солидарности молодежи, глобальной сети благотворительных и частных фондов, сети послов доброй воли Альянса» [5].

Саудовская Аравия выступила инициатором создания *Всемирной организации диалога* на международной исламской конференции «Диалог религий и культур», который состоялся в 2008 году в Мекке. Организатор – генеральный секретариат Всемирной исламской лиги. На первом этапе планируется духовное единение мусульманской уммы, на втором – диалог с «христианским миром».

Заметными инициативами в области межцивилизационного и межкультурного диалога стали: Бахрейский диалог цивилизаций, Международная организация «Средиземноморский дом», Международная ассоциация "Мир через культуру - Европа", Платформа Диалог Евразия, ООН, ЮНЕСКО. В частности, ООН приняла в 2001 году специальный документ – «Глобальная повестка дня для диалога между цивилизациями», в котором четко сформулировано содержание данного диалога: «Диалог между цивилизациями — это процесс, идущий внутри цивилизаций и на их стыке, который основан на всеобщем участии и коллективном желании учиться, открывать для себя и изучать концепции, выявлять сферы общего понимания и основные ценности и сводить разные подходы в единое целое с помощью диалога.... Диалог между цивилизациями — это процесс, направленный на достижение, в частности, следующих целей: укрепление взаимопонимания и взаимного уважения с помощью взаимодействия между цивилизациями; выявление и поощрение того, что объединяет цивилизации, в целях устранения общих угроз для единых ценностей, универсальных прав человека и достижений человеческого общества в различных областях; содействие более глубокому пониманию общих этических стандартов и универсальных человеческих ценностей; обеспечение более высокой степени уважения культурного разнообразия и культурного наследия» [6]. Как можно видеть, постановка задач межцивилизационного и межкультурного диалога почти идеальна. Во многом так же отчетливо формулируют свои цели и иные организации и объединения, инициирующие данный диалог.

Отметим, что международных организаций и форумов, пытающихся двинуть вперед межцивилизационный и межкультурный диалог, много. Причем они работают напряженно и ответственно при больших финансовых вливаниях. Но крупных успехов фактически нет. Мир не намного продвинулся по пути этого диалога. Почему? Потому что все говорят о своем и по-своему. Нет диалога, есть хороший анализ реальных проблем, есть предложения, есть понимание, есть стремление – но ощутимых результатов нет. Вполне возможно, что эта ситуация диктуется «молодостью» диалогов такого рода, и нужно время, чтобы от конфронтации перейти к диалогу. Или, как отмечают наблюдатели, в мире имеется недоверие к отмеченным инициативам: страны, выступившие с этими инициативами, подозреваются в лоббировании своих национальных интересов в ущерб интересам остальных. Мы со своей стороны видим неуспех данных инициатив в непоследовательности реализации ими поставленных целей и неадекватности средств. К примеру, если инициативы исходят из религиозной среды, то и решать проблемы надо внутривершинными средствами – верой и молитвой, а не приспосабливать цели к политическим средствам их достижения. Во вне, в мир затем можно приемлемо сформулировать результаты, а внутри, в межрелигиозном диалоге надо быть поближе к проблеме. Так и везде – происходит сбой во взаимоотношении намерений и методов. Также нередко имеет место «забалтывание» актуальных тем вследствие огромного числа участников форумов. Но и когда участникам удается прийти к весомому результату (как было, например, в 2006 году в Москве, когда лидеры мировых религий выработали Послание и передали его лидерам «восьмерки», встреча которой состоялась буквально через два дня, но никакого отклика со стороны

«восьмерки» не произошло), этот результат не слышит мировая политическая элита. Так что над методологией диалога надо углубленно работать.

Выскажем некоторые соображения по методологии ведения межцивилизационного и межкультурного диалога. Как, например, найти общность позиций и интересов, общность подходов к решению проблем в условиях, когда изначальные установки являются не просто несовпадающими, но полярными? Как это имеет место в уже упоминаемом случае диалога секулярной Европы и исламского мира. Представляется, что необходимо найти в настоящем или прошлом такое взаимодействие Европы и исламского мира, какое обладало бы неким взаимообогащающим содержанием. Такие элементы, общие культуре Европы и мусульманского мира, содержатся в культурном массиве, который сегодня считается или чисто европейским, или чисто исламским. Например, средневековая мусульманская культура оказала мощное влияние на Европу во многих отношениях. Поэзия, архитектура, математика, философия, элементы гражданского устройства европейского общества (местная власть, дозволение инорелигиозным общинам существовать внутри мусульманского общества Кордовы, Андалузии и Севильи) и многое иное – все это Европа сегодня считает своим собственным, европейским достоянием, но все это мусульманского (со времен Консисты) происхождения. То есть, можно видеть, что в составе современной европейской культуры имеется большой массив мусульманской. То же и в исламской культуре: известно, к примеру, что в Священном Коране и в Ветхом Завете много общих моментов, подчас доходящих до совпадения. Без сомнения, это общее начало сказалось на духовном содержании и нравственности христианства и ислама – что отмечают очень многие богословы и религиоведы. А это, в свою очередь, сказалось на стиле жизни европейских и исламских обществ (это сейчас мы фиксируем разность культурных и жизненных укладов Европы и исламского мира – и эту разницу возводим в абсолют, защищаемся на ней).

Итак, мы уже сейчас имеем много общего, что можно положить в основание межцивилизационного диалога. Причем это общее не вымыслено, а присутствует в содержании ряда культур и цивилизаций. Но нужно помнить, что культурный и цивилизационный диалоги могут проходить и в условиях фактического отсутствия общего для сторон содержания. То есть, диалог не предполагает единства взглядов по обсуждаемому в диалоге вопросу. Следует начать диалог, обозначить свои позиции и ожидания, услышать позицию другой стороны диалога, соизмерить ее со своей позицией. Возможны непринципиальные уступки, подвижки, проблематизация своей позиции. Вообще, критический взгляд на свою позицию, которая до диалога казалась абсолютно верной, очень способствует сближению позиций. Хорошо, когда такое движение к сотрудничеству имеется с обеих сторон. Надо осознать, что диалог имеет этапы своего развития, которое начинается еще на стадии противостояния сторон. От противостояния через осознание необходимости диалога – к самому диалогу – и дальше к сотрудничеству, а если удастся, и к партнерству. Вот путь продуктивного диалога.

Далее. Историю прежних отношений, в которой много взаимных претензий, надо, конечно, помнить, но нельзя делать основой диалога. Надо от нее освободиться. Будет не лишним напомнить об общей природе современного человечества. Мы все желаем практически одного и того же. Счастья, здоровья детям, мира. Что же еще? Вот на это и надо работать. Поскольку мир стал очень взаимосвязан, то нельзя добиться всего этого только для себя и своих близких, добиться этого для себя – означает добиваться этого для всех – только тогда будет это и у тебя. А этот тезис совпадает с этикой всех религий. Вот – основа диалога. Поэтому, если какая-то страна – сторона диалога – хочет чего-то добиться для себя – пусть сначала добивается этого для другого, для другой стороны. Конечно, это требует усилий, роста над собой, но следует понимать, что без значительных изменений наличного состояния и стереотипов существенного улучшения в мире нам не добиться.

Религии и подсказывают путь. Промысел Бога был обо всем человечестве, хотя Он и избрал Израиль в качестве народа, через который все придут к Богу. Всегда есть избранные, но они избраны для осуществления чего-то. Чаще всего кто избран, тот и ответственен. Но раз промысел обо всех, то вместе его и надо осуществлять. Единство всего человечества при сохранении многообразия форм реализации этого единства – вот путь к продуктивному межкультурному и межцивилизационному диалогу, и путь этот хорошо знаком религиозным традициям.

Религии многое могут сделать для плодотворности межцивилизационного и межкультурного диалога. Во-первых, как уже говорилось потому, что религии лежат в основе культуры и цивилизации, а обращение к основам позволяет яснее увидеть предмет диалога. А во-вторых, религии обладают огромным творческим потенциалом, который человечество еще абсолютно не использует для снижения уровня вызовов современности. Но на пути активного вовлечения религий в диалог на светском уровне имеется

ощутимое и объективное препятствие. Светские структуры ориентируются на либеральное мироустройство и относятся к религии как к источнику проблем и противоречий, снижающему возможность обрести согласие по тем или иным актуальным вопросам современности. Эти опасения отчетливо выразила сотрудница Всемирного Банка Кэтрин Маршал. По её мнению, даже простое упоминание религии в таких международных учреждениях, как Всемирный Банк и ООН, может вызывать неоднозначную реакцию. Она подчеркнула, что многие специалисты в области развития чувствуют, что религии являются источником проблем, поскольку они «ссеют распри, опасны и утратили свою жизненность». «Многие задаются вопросом, продолжает К.Маршал: «Зачем нам участвовать в диалоге с людьми, представления которых так сильно отличаются от наших?», добавив, впрочем, от себя, что «она уверена в исключительной важности диалога между светскими группами и религиями» [7]. Она также заметила, что религии и религиозные группы играют важнейшую роль в искоренении бедности.

Но даже если сегодня межцивилизационный и межкультурный диалог и не проявит всей палитры своих возможностей, бесспорным его достижением явится следующее: диалог ослабляет межцивилизационную напряженность, в тех случаях, когда она присутствует; он помогает понять сущность и специфику иных цивилизаций и иных ценностных систем; диалог разрушает стереотипы доминирования одной цивилизации над другой; формирует понимание ценности всех цивилизационных моделей, что само по себе способствует росту толерантности и самосознания представителей разных цивилизаций.

Многие позитивные импульсы в отношении возможностей диалога идут от религиозных лидеров. Так, Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл, который мог бы оставаться только в пределах православного видения сущности диалога, выдвигает идеи, которым позавидовали бы официальные международные чиновники, «ответственные» за межцивилизационный диалог. «Нужно бережно относиться к цивилизационным моделям, которые сегодня существуют, - подчеркивает Кирилл. «Ни в коем случае не стоит эти модели адаптировать под светское понимание мира. То есть, исходить из того, что определенная культура, цивилизация и религия настолько приемлемы, насколько они не противоречат светскому пониманию прав человека. Сегодня такая модель доминирует в международных организациях. В этом суть конфликта цивилизаций, если хотите. Но общепринятые моральные ценности не могут насищенно внедряться в то или иное цивилизационное сообщество. Эти ценности должны всегда соотноситься с культурной, религиозной и духовной традицией того народа, которому предлагают принять эти ценности. Наша задача состоит в том, чтобы отказаться от выстраивания всего мира по одной мерке. Нужно оставить в покое все цивилизационные модели, которые существуют. Но с другой стороны мы все вступили в эпоху глобализации. Хотим мы этого или нет, но цивилизационные модели начинают соприкасаться, соединяться. Возникает вопрос - можем ли мы создать многополярный мир, не с точки зрения полюсов политической власти, а с точки зрения достойного присутствия всех цивилизационных моделей. Главный вопрос в том, что может быть стыковочным узлом. Мы считаем, что таким узлом может быть общечеловеческая мораль, как она представлена в 10 заповедях и во всех нравственных кодах основных мировых религий. Если человечество согласится с определенным набором нравственных ценностей, которые ни при каких условиях не могут быть деформированы, тогда нам удастся состыковать цивилизационные модели. Но если мы будем это делать путем навязывания светской западноевропейской и американской модели, то мы спровоцируем еще больший межцивилизационный конфликт» [8].

Межцивилизационный и межкультурный диалог ведется не только на международном уровне. Многоэтнические и поликонфессиональные страны ведут его и на внутристранным уровне. Так, в Республике Казахстан социально-политическая стабильность во многом обязана приверженности народа и руководства страны политике культурного и религиозного разнообразия. Лозунг «единство в многообразии» в Казахстане находит практическое воплощение.

Если, конкретно, говорить о казахстанской модели межрелигиозного согласия, то она представляет собой сложную межрелигиозную конфигурацию, помещенную в социально-политический контекст государственно-общественного развития Республики Казахстан. Несмотря на абсолютное юридическое равенство всех конфессий Казахстана, реально в центре этой конфигурации находятся наиболее крупные религии Казахстана – ислам и православие, которые в своем взаимодействии и обеспечивают, по существу, межрелигиозную стабильность в стране. А уже на основе этой стабильности, как на стержне, выстраиваются отношения между всеми конфессиями Казахстана, включая ислам и православие. Многообразие конфессий, специфика их функционирования, этнический состав их адептов, возрастной и образовательный уровень верующих, - все это в совокупности об-

разует своеобразную, только Казахстану присущую систему межрелигиозных отношений. Каждая религия выстраивает свои собственные отношения с другими религиями и с государством. Религиозные объединения отделены от государства, которое, будучи светским, не вмешивается во внутренние дела религиозных объединений, но учитывает религиозный фактор во внутренней и во внешней политике. Во взаимодействии всех выше перечисленных элементов государственно-религиозных отношений и возникает общее религиозное пространство Республики Казахстан, создается и поддерживается межрелигиозное согласие в Казахстане. Описанное взаимодействие конфессий не является статичным, заданным раз и навсегда: это, скорее, динамичная система, постоянно воспроизводящаяся и изменяющаяся в меняющихся условиях прогрессивного развития Казахстана.

Поскольку межрелигиозное согласие (которое, как понятно, является результатом диалога между религиями и между религиями и государством) является не состоянием, но процессом, требуется постоянное внимание к данной сфере со стороны религиозных общин и государства. В Казахстане изучается зарубежный опыт и обобщается свой собственный для трансляции его заинтересованным сторонам. Не менее десяти крупных международных встреч были проведены в Казахстане по тематике межцивилизационного и межкультурного диалога за последние годы. Три Съезда лидеров мировых и традиционных религий; Международный форум министров иностранных дел мусульманских и западных стран «Общий мир: прогресс через разнообразие», основной целью которого является налаживание и укрепление позитивного взаимодействия между мусульманским миром и Западом; международные конференции «Толерантность и веротерпимость как достояние Центральной Азии» и «Межкультурное взаимодействие в странах Центральной Азии»; конференция ОБСЕ, посвященная проблемам толерантности и др. Создан и функционирует Международный Центр культур и религий. Казахстан является активным членом Группы «друзей Альянса цивилизаций», возглавляет в 2010 году годы Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе и возглавит Организацию Исламская Конференция в 2011 году. По инициативе Казахстана ООН провозгласила 2010 год «Международным годом сближения культур». Эта большая работа, постоянно ведущаяся в Казахстане, показана здесь для того, чтобы стало очевидно ясно, что межцивилизационный и межкультурный диалог – процесс трудоемкий и постоянный. Только при условии постоянного внимания к этой сфере можно ожидать определенных позитивных результатов.

Такую или схожую работу проводят и многие страны СНГ. Известны и получили высокую оценку общественности российские и белорусские инициативы в этой области, в последние годы заметно активизировался Азербайджан. Наши страны могут предложить мировому сообществу свой опыт межцивилизационного и межкультурного диалога. Думается, это станет заметным вкладом в продвижение и реализацию идей цивилизационного сотрудничества и партнерства – идей, имеющих огромное значение для сохранения и развития культурного богатства человечества, для снижения уровня вызовов и угроз современности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Речь президента США Б.Обамы в Каире в 2009 году // <http://www.america.gov/st/democracy-russian/2009/June/20090604154238eaifas0.5879328.html>
2. Обращение участников III Съезда лидеров мировых и традиционных религий (Астана, 2 июля 2009 года) // http://www.religions-congress.org/index.php?option=com_content&task=view&id=142&Itemid=49
3. Речь президента США Б.Обамы в Каире в 2009 году // <http://www.america.gov/st/democracy-russian/2009/June/20090604154238eaifas0.5879328.html>
4. Родосская декларация 2009 года // <http://www.wpfdc.org/tu/news/news/203-rhodes-forum-2009>.
5. Решения первого форума «Альянса цивилизаций» в Мадриде 2008 г. // <http://www.wpfdc.org/tu/news/news/203-rhodes-forum-2009> – 04-1/ txt
6. Глобальная повестка дня для диалога между цивилизациями. Резолюция 56/6 Генеральной Ассамблеи от 9 ноября 2001 года // http://www.un.org/russian/documents/convents/dac_agenda.html
7. Маршал К. Материалы «Конференции по межконфессиональному сотрудничеству во имя мира» в штаб-квартире ООН, 2005 г. «Правительства и религиозные неправительственные организации созывают мирную конференцию в ООН 22.06.2005» // utro.ru/articles/2005/09/17/477835.shtml.
8. Патриарх Кирилл. Диалог цивилизаций должен вестись на равных // http://www.fap.ru/index.php?nt=hot_news&id=10687.

LITERATURA

1. Rech' prezidenta SShA B.Obamy v Kaire v godu // <http://www.america.gov/st/democracyrussian/2009/June/20090604154238eaifas0.5879328.html>

2. Obrawenii uchastnikov III S#ezda liderov mirovyh i tradicionnyh religij (Astana, 2 iulja 2009 goda) // http://www.religions-congress.org/index.php?option=com_content&task=view&id=142&Itemid=49
3. Rech' prezidenta SShA B.Obamy v Kaire v 2009 godu // <http://www.america.gov/st/democracyrussian/2009/June/20090604154238eaifas0.5879328.html>
4. Rodosskaja deklaracija 2009 goda // <http://www.wpfdc.org/ru/news/news/203-rhodes-forum-2009>.
5. Reshenija pervogo foruma «Al'jansa civilizacij» v Madride 2008 g. // http://1163152838_Civilizacii_04-1/ txt
6. Global'naja povedst' dnia dlja dialoga mezhdu civilizacijami. Rezoljucija 56/6 General'noj Assamblei ot 9 nojabrja 2001 goda // http://www.un.org/russian/documen/convents/dac_agenda.html
7. Marshal K. Materialy «Konferencii po mezhhkonfessional'nому sotrudnichestvu vo imja mira» v shtab-kvartire OON, 2005 g. «Pravitel'stva i religioznye nepravitel'stvennye organizacii sozyvajut mirnuju konferenciju v OON 22.06.2005» // utro.ru/articles/2005/09/17/477835.shtml.
8. Patriarch Kirill. Dialog civilizacij dolzhen vestis' na ravnih // http://www.fap.ru/index.php?nt=hot_news&id=10687.

Резюме

Косиченко А.Г. Өркениетаралық және мәдениетаралық сұхбаттастық

Бұл мақалада қазіргі таңдағы әлемдік қалыптың ең маңызды деп саналатын сәттері, онсыз адамзаттың болашағы жоқ болып танылатын өркениетаралық және халықаралық мәдениетаралық диалогтың мәселелері зерттелген.

Онда өркениетаралық және халықаралық диалогтың өзара өте тығыз байланысқандығы сонымен қатар мәдениеттің негізгі бағдары болып табылатын және көп жағдайда мәдениеттің басты белгілері байкалатын дінаралық диалогпен байланысы айқындалған.

Summary

Kosichenko A.G.

In the article problems of intercivilizational and intercultural dialogue are investigated – the major moment of life of the modern world out of which the mankind doesn't have future. It is shown that intercivilizational and intercultural dialogues are closely connected among themselves and with interreligious dialogue as the religion in many respects defines the maintenance of culture and civilized orientations. The basic aspects of methodology of this dialogue are opened; its influence on modern world politics is investigated. Concrete examples of the most successful forms intercivilizational dialogue, such as «dialogue of civilizations» and «the Alliance of civilizations» are resulted. At the same time basic borders of possibilities of this dialogue in modern conditions are designated, ways of overcoming of these borders are planned. Offers of religious leaders concerning deepening of dialogue of civilizations and cultures in a support on religious values are analyzed. The offers stated by participants of three congresses of world and traditional religions, taken place in Astana in 2003, 2006 and 2009, directed on decrease in level of threats of the present by religion means are accented.