

М. МАУЛЬШАРИФ

ОБРАЗОВАНИЕ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Под образованием чаще понимается формальный процесс, на основе которого общество передает ценности, навыки и знания от одного человека или группы другим. Процесс передачи знаний и навыков технологизирован, организационно оформлен в виде многоступенчатой системы учебных заведений. Одновременно это и воспитательный процесс. Возможности самого образования неразрывно связаны с целостно понимаемым процессом социально-экономического и культурного развития конкретной страны.

В условиях глобализации и стремительного распространения информационных технологий все большее место в государственной политике и стратегиях индивидуального выбора занимают приоритеты образования. По свидетельству социологов и историков развитые страны достигли своих социальных и научно-технических показателей, прежде всего за счет приоритетного внимания государства к проблемам образования. Эти наблюдения, несмотря на масштабные перемены социально экономического характера, и в наши дни оказываются верными как в аспекте анализа управления на уровне учебного заведения, так и на макро-уровне – в аспекте образовательной политики, которую можно рассматривать как социальное управление системой образования.

В современном мире увеличивается значение образования как важнейшего фактора формирования нового качества не только экономики, но и общества в целом. Его роль постоянно растет вместе с ростом влияния человеческого капитала. Роль образования на современном этапе развития Республики Казахстан общества определяется задачами перехода к демократическому обществу, правовому государству, рыночной экономике, задачами Казахстана войти в число 50-ти наиболее конкурентоспособных стран мира в своем экономическом и общественном развитии. Сегодня образование входит в состав основных приоритетов казахстанского общества и государства.

Первая научная интерпретация образования как социального института принадлежит Э. Дюркгейму. Его социологический подход к изучению образования акцентируют внимание на том, что образование тесно связано с другими институтами и существующими в обществе ценностями и

верованиями, нельзя отделить систему образования от общества /1/. Поэтому обозначаются функции образовательных учреждений, утверждаются моральные ценности как основа социального порядка, общество утверждается через свои институты образования. Любое изменение в обществе ведет к изменению в образовании, образование является активной частью процесса изменений, а школьные классы возможно анализировать в качестве маленьких обществ, посредников, то есть агентов социализации.

К.Дэвис и В.Мур видят в образовании средство подготовки молодых людей к исполнению ролей в обществе, но проводят прямую связь между образованием и социальной стратификацией. Они усматривают в стратификации механизм гарантии того, что более талантливые и способные члены общества займут функционально важные для общества позиции. Система образования является наиболее значительной частью процесса стратификации, обеспечивает основание возможностей и играет роль селективного агентства, которое способствует размещению индивидов по различным статусным позициям, в соответствии с их способностями.

Современные теории социальной стратификации учитывают множественные структурные ограничения, препятствующие получению образования и достижению социальных целей. Так называемая скрининг-теория объясняет корреляцию между образовательным потенциалом субъекта и доходами не прямой экономической отдачей от образования, а практиками конкурсного отбора кандидатов по их документам. В таком конкурсе определяющую роль играет то, из какого учебного заведения вышел претендент, сравнению подлежит престиж образовательных программ, а не реальный уровень знаний их выпускников /2/.

Тем самым происходит самовоспроизведение социально-профессиональных групп, обеспечивается устойчивость социальной структуры. Данное объяснение имеет прямое отношение к концепции культурного капитала (П.Бурдье) как богатства в форме знания или идей, которое легитимирует статусы и власть. В этой традиции считается, что система образования путем выдачи дипломов и присуждения ученых степеней

поддерживает установленный социальный порядок, существующую в обществе иерархию.

Функционализм является одним из влиятельных теоретических подходов в социологии и рассматривает общество как систему, состоящую из взаимозависимых частей, необходимую для выживания общества. Социологи, использующие данный теоретический подход в изучении системы образования, фокусируют свое внимание на структурных частях организации, субсистемах и позициях внутри структуры, их функционировании для достижения определенных целей.

В структурном функционализме Т. Парсонса мы находим такие положения, от которых мы можем оттолкнуться, задумываясь, почему образование воспроизводит социальное неравенство, вместо того, чтобы производить социальное равенство. Т. Парсонс /3/ и более поздние функционалисты не только видят в образовании средство подготовки молодых людей к исполнению ролей в обществе, но и полагают систему образования наиболее важным фактором процесса стратификации. Образование, с одной стороны, обеспечивает основу развития возможностей, но, с другой стороны, играет роль селективного инструмента, который способствует размещению индивидов по различным статусным позициям.

Этот подход базируется на том, что социальные группы имеют принципиально различные интересы, и некоторые люди будут иметь большую выгоду от образования, чем другие. Значительные улучшения могут быть достигнуты только в сопровождении более широких социальных изменений.

Тем не менее, функциональный подход критикуется за консервативную направленность. Структурный функционализм рассматривает любые процессы, в том числе связанные с функционированием школы, в связи с категорией социальной системы. В качестве такой первичной системы как организованного множества элементов, сохраняющих устойчивую связь и взаимодействие, рассматривается школьный класс. Функционализм абсолютизирует устойчивость системы и не в состоянии объяснить нестабильность социальных институтов, в том числе образования, в условиях социального изменения.

Функционализм доминировал в социологии образования в 60-е, но был поставлен под сомнение сторонниками теории конфликта. Они считали, что образование можно рассматривать как воплощение групповых конфликтов, что между группами возникают конфликты по поводу содержания образования.

Вариации конфликтологического подхода берут начало в работах Маркса и Вебера, борьба за власть помогает определить структуру, функционирование организаций и их иерархию, которая эволюционирует как результатластных отношений. Конфликт интересов ведет к свержениюластных структур /4/.

Работы М. Вебера в родственных областях социологии внесли вклад в понимание многих аспектов образования, хотя не создал систематизированную концепцию образования. В своих работах о бюрократии и идее отношения статусных групп он писал, что главное назначение школы — обучать особым статусным культурам (*status cultures*) внутри и вне школьного класса. Отношения власти и конфликтующие интересы индивидов и групп в обществе влияют на систему образования; интересы и цели доминантных групп в обществе формируют школы. Образование вырабатывает дисциплинированные трудовые силы для военных, политических и других сфер, которые контролируются и эксплуатируются элитой. Используя кросс-культурные примеры доиндустриального и современного обществ, Вебер объясняет роль образования в различных типах культур в различные временные периоды.

В доиндустриальную эпоху образование служило дифференцирующим средством, обучало людей тому, как находить свой жизненный путь и место в обществе. Однако с процессом индустриализации образования начинают оказывать давление на высокомобильные члены общества, соперничающие за высшие позиции в экономической системе. Возрастает ценность институтов образования в обучении людей новым ролям в обществе. Вебер отмечает, что рациональное образование развивает человека-специалиста, тогда как прошлый тип — это человек культуры-производящий. Сегодня опять актуальна дискуссия о ценностях профессионально ориентированного образования и всесторонне образованного индивида.

К. Маркс же считал, что система образования увековечивает существующую классовую структуру, а путем контроля видов образования и знания, которые имеются в распоряжении различных групп, контролируется и доступ к позициям в обществе. Таким образом, система готовит детей к их ролям в капиталистическом технологическом обществе, контролируемым доминантными, то есть господствующими группами в обществе. Подход может быть очень полезным в попытке дать объяснение ситуаций, где имеют место конфликты, но не предлагает позитивного

объяснения стабильности и равновесия, которые существуют между сегментами системы, или взаимодействия между членами системы.

Основные различия между подходами функционалистов и сторонников теории конфликта заключаются в том, что функционалисты склонны рассматривать процесс социализации как одно из проявлений универсальных ценностей, сплачивающих общество. Конфликтологи исследуют интересы, лежащие в основе ценностей и отмечают, что социализация различается в зависимости от классовой принадлежности людей. Функционалисты полагают, что система образования создает возможность индивидуальной мобильности, конфликтологи подчеркивают роль образования в сохранении структурного социального неравенства. Если функционалисты настроены оптимистично и подчеркивают позитивное воздействие образования на развитие общества, то сторонники теории конфликта рисуют более мрачную картину, считая, что образование способствует эксплуатации и угнетению групп, находящихся в неблагоприятных условиях.

Переход к новой социологии образования происходит в 1970-е, когда социологи ищут ответы на вопросы, что именно считать образованием, что значит быть образованным. Происходит замещение прежней парадигмы интеракционистской теорией. Общее изменение методологии вместе с изменившимся теоретическим подходом обусловили изменения и в методологии эмпирических исследований, когда социологические опросы сменились включенным наблюдением и неструктурированным интервью /5/.

Интеракционистская теория делает акцент на социальнопсихологических вопросах обучения. Представители интеракционизма разъясняют процессы внутри системы образования как результат различных уровней достижения.

Сторонники этого подхода в большей степени, чем социологи других направлений, исследуют повседневную жизнь в школе, рассматривая факт детерминированности человеческого поведения силами, владеющими контролем индивидов. Индивиды реагируют на внешние стимулы определенным образом, в зависимости от культуры, которой они принадлежат, или от гнета стратификационной системы.

Существует несколько основных идей, одна из них Я-концепция (*self*). Интеракционизм в объяснении человеческого поведения учитывает субъективное отношение индивидов и то значение, которое индивиды приписывают внешним стимулам. Например, ученик, который получил

плохой результат по тесту, может интерпретировать его различными способами и наделять различными смыслами. Он может воспринять это как результат собственной неспособности и отказаться от продолжения провалов в образовании; или, наоборот, прилагать усилия, упорно работать, или вообще не придавать значения полученному результату, или усомниться в валидности данного теста и продолжать верить в свои способности. Я-концепция ученика подвергается влиянию других учеников и тех преподавателей, с кем он взаимодействует.

Другая важная идея – социальная роль. Внутри школы существуют очевидные роли учеников и преподавателей, но эти роли не являются фиксированными и неизменными. Учителя могут иметь разное мнение по поводу того, каким должен быть идеальный учитель и какое поведение должно быть у учеников /6/. Аналогично и ученики могут иметь различные точки зрения по вопросу об идеальном учителе и идеальном ученике. Они могут быть неспособными, чтобы следовать учительской модели идеального ученика. В результате ученики могут начать создавать новые образцы поведения. Они могут формировать субкультуру, в которой роль ученика становится измененной, и типичное поведение, которое наказывается учителями, будет вознаграждаться сверстниками.

Все эти методологии и теоретические подходы полезны для того, чтобы понимать стратифицирующую роль института образования в целом.

Демократические интонации дискуссий по проблемам образования оказались в фокусе реформирования высшей школы и методологического перевооружения науки об образовании. Эти процессы позволяют анализировать стратификационные предпочтения и культурные коммуникации, обозначить закрепленный в языке и социальных институтах, формирующихся в экзистенциальной, индивидуальной истории качественно новых адаптационных нишах виртуальный хабитус /7/. Прошлый опыт университетов гарантирует правильность привычных обучающихся практик, их постоянство во времени гораздо надежнее, чем даже формальные правила и нормативные требования /8/.

XXI век – это век образования, междисциплинарности, сближения технократического и гуманистического образования – не по росту объемов часов, а внутренней трансформации. Хотя пропасть между точными и естественными науками и науками социальными велика, законы и практики тех и других одинаковы. При этом не-

сомненна приоритетная функция трансляции культуры, формализованного процесса передачи знаний и ценностей от поколения к поколению.

Возникновение постмодернизма связано с поколением 60-х годов XX в., когда людей с высшим образованием стало больше, чем в предыдущих поколениях. Это привело к тому, что интеллектуалы оказали решающее влияние на сознание публики и представителей деловых элит. Традиционные ориентации на бизнес, промышленность, науку сменились эстетизацией жизни, отмечается появление новых культурных посредников, как части среднего класса, которые вовлечены в процесс производства символических товаров, их распространение, продажу, рекламу, а также в поддержку представителей искусства и культуры. Они создают новые направления, определяют моду и стиль жизни, в итоге определенные предпосылки сделали эту группу среднего класса более открытой к эстетическому опыту. Постмодернизм по Бауману означает новый тип общественно-культурной системы, противопоставляющий себя модернизму и всему, что с ним связано. Модернизм обозначает современность, новое время, но мы прошли современность и находимся за ней, то есть в после-новом времени, пост-современности. В качестве основной характеристики постмодернити определяется принятие множественности мира; множественности, которая является не времененным состоянием, но составляющим качеством существования, означает эмансиацию от однозначной чистоты единобразия. Постмодернити смещает центральные для модернити признаки ценностей, утверждая разнообразие жизненных форм /9/.

Таким образом, в социологии образования выделяются три основные теории: функционализма, интеракционизма и теории конфликта. Эти подходы сосредоточены на различных уровнях анализа: функционалистский и конфликтный подходы склонны к макрокосмическому

взгляду на социальные отношения и культуру, в то время как интеракционистская методология фокусируется на маломасштабном взаимодействии между индивидами и малыми группами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дюркгейм Э. Социология образования. М.: Интор, 1996.
2. См. В.В. Радаев. Социальная стратификация. М.: Аспект Пресс, 1996.
3. Парсонс, Т. Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем / Т. Парсонс // Американская социологическая мысль: тексты. — М.: Издательство Международного ун-та бизнеса и управления, 1996. — с. 462-477.
4. Зборовский Г.Е. Образование: научные подходы к исследованию // Социологические исследования. — 2000.- №6.- С.23
5. Нечаев В.Я. Новые подходы в социологии образования // Социс. 1999. №11. С.84-91.
6. Смирнов С.Д. Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности. — М.: Аспект Пресс, 1995. — С. 173-175.
7. Бурдье П. Структуры, habitus, практики // Современная социальная теория: Бурдье, Гидденс, Хабермас / Под ред. А.В. Леденевой. Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1995. С. 17-18.
8. Бурдье П. Система образования и система мышления // Высшее образование в России. 1997. №2. С. 119-126.
9. Ярская В.Н. Образование как встреча культур // Культура, власть, идентичность. — Саратов, 1999.- с.265-275.
10. Филиппов Ф.Р. Социология образования. М.: Наука, 1980.

Резюме

Постмодернизм және жаһандану жағдайындағы білім институтының рөлін қайта саралтауда қолданылатын ғылыми социологиялық әдістер қарастырылған.

Summary

The article discusses the sociological approaches to studying the role of the social institution of education in terms of postmodernism and globalization of social relations