
Е.И. РУДЕНКО

ПРОБЛЕМЫ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В РЕГИОНЕ ЮЖНОЙ АЗИИ^{*1}

Южная Азия представляет собой политico-географический регион, включающий в себя семь государств: Республику Индия, Исламскую Республику Пакистан, Народную Республику Бангладеш, Демократическую Социалистическую Республику Шри-Ланка, Мальдивскую Республику, Федеративную Демократическую Республику Непал и Королевство Бутан. Из них первые три государства до 1947 г. составляли территорию единой Британской Индии.

Внутреннее положение, уровень социально-экономического развития, характер складывавшейся партийной системы, отношения с британской стороной накануне получения независимого статуса в регионах, составивших нынешние государства Шри-Ланку, Мальдивскую Республику, Непал и Бутан, отличались большой спецификой и во многом не совпадали с ситуацией в центральных областях Индостана. Расчленение субконтинента в 1947 г. на Индийский Союз и Пакистан, последующее обретение независимости остальными государствами региона, а затем выделение из состава Пакистана суверенной Бангладеш в 1971 г. в еще большей степени разрушили привычные экономические взаимосвязи и создали новые хозяйственные структуры, существующие обособленно друг от друга. В настоящее время различен уровень социально-экономического развития стран региона (хотя есть и общие моменты – начиная от значительной зависимости их экономики от ежегодных муссонов и заканчивая относительно низким уровнем инфляции во всех государствах). После обретения независимости экономические структуры стран Южной Азии слабо взаимодействовали и существовали почти в полной изоляции друг от друга, вследствие чего неодинаковыми являются и стратегии экономического развития (как общее, в частности, можно отметить либерализацию экономики и переход от импортозамещения к наращиванию экспорта с начала 1990-х гг.). Отсутствует консенсус по вопросам региональной безопасности.

Различны внутренние политические системы и уровни политических культур, сложившиеся в государствах Южной Азии. Так, Индия представляет собой парламентскую республику с наиболее стабильными демократическими институтами и развитой партийно-политической структурой. Президентские республики Пакистан, Бангладеш и Шри-Ланка тяготеют к авторитарным централизованным формам правления, в первых двух у власти неоднократно оказывались военные режимы. Монархические Бутан и до недавнего времени Непал являются наиболее своеобразными как в политическом отношении, так и наиболее обособленными государствами региона.

Проблемы взаимоотношений стран Южноазиатского региона многоплановы: территориальные и пограничные, религиозно-этнические и миграционные, экономические (несмотря на в среднем не плохие ежегодные темпы роста ВВП в 5% и выше), военные, политические и др. Конфликтность развития стран Южной Азии, иногда переходившая в открытые военные столкновения между Индией и Пакистаном, является характерной устойчивой чертой их развития. Доминирование Индии в регионе порождает стремление ее соседей к противостоянию ей и налаживанию двусторонних отношений как внутри, так и вне Южноазиатского региона.

Малые страны региона отличает двойственное отношение к партнерству с Индией: стремление наладить сотрудничество с главным соседом и опасение его гегемонистских проявлений. Политические деятели малых стран региона всегда пристально следили за событиями в Индии и во многом заимствовали политический опыт индийских лидеров и общественно-политических движений, однако отстаивали право на свой собственный путь развития и провозглашали свои государственно-национальные ценности, подчеркивая самостоятельность избираемых политических курсов и экономических стратегий развития. При этом опасение гегемонистских проявлений Индии во многом оправдано; достаточно упомянуть, в частности, разрабатывавшиеся индийскими активистами идеи о превращении Южноазиатского региона в конфедерацию (разумеется, с центром в Нью-Дели) для успешного решения межгосударственных конфессиональных и этнических проблем.

¹ * Статья подготовлена на основе проекта «Казахстан и страны Востока: проблемы национальной, региональной и международной безопасности» Института востоковедения им. Р.Б. Сулейменова КН МОН РК.

Всестороннее доминирование Индии в Южноазиатском регионе действительно представляется очевидным. Оно связано как с географическим и демографическим факторами (73,4% территории и 76,5% населения субконтинента), так и, в большей степени, с экономическим (более 80% всей экономики Южной Азии приходится на Индию) и военно-политическим факторами. Экономика же второго по значимости государства субконтинента – Пакистана – хотя и развивалась на всем протяжении его истории быстрее, чем в Индии (4-6% в год), но менее благоприятные исходные условия не позволили ей приблизиться к уровню индийской экономики [1, с. 261, 265]. То же можно сказать и о Шри-Ланке, которая первой в Южной Азии начала реформы по либерализации экономики, но также в силу исходной ограниченности ресурсов по сравнению с Индией не сумела составить конкуренцию последней. (Хотя следует, все же, отметить, что если огромная территория и людские ресурсы дают Индии неоспоримое политическое преимущество перед ее соседями, то в экономическом плане – в частности, при расчете ВВП на душу населения – малые государства субконтинента все же обладают относительным преимуществом, что видно на примере той же Шри-Ланки [2, с. 15]).

Желание же Пакистана поддерживать относительный паритет с Индией в военной сфере обходится ему куда дороже, чем Индии. Поэтому для Индии ситуация на Южноазиатском субконтиненте такова, что все остальные государства вынуждены либо мириться с ее всесторонним лидерством, либо могут бросить ей вызов в одной сфере в ущерб иным составляющим собственного развития. Есть, правда, и другое мнение – о том, что «Пакистан, уже являющийся крупной державой, будет становиться все сильнее в экономическом, технологическом и военном отношении, а к 2025 г. станет “полноценной” (full fledged) региональной державой». К этому времени Индии необходимо будет найти обоюдно приемлемое решение кашмирской проблемы, максимально вовлечь Пакистан во взаимодействие в рамках Ассоциации регионального сотрудничества стран Южной Азии и укрепить свои вооруженные силы на границе с этим государством [3, с. 192]. Более того, некоторые исследователи высоко оценивают и нынешнее воздействие Пакистана на Индию, утверждая, что оно превышает воздействие любой иной державы. В то же время участившиеся в последнее время оценки Пакистана едва ли не как несостоявшегося государства наряду с неуклонным ростом авторитета Индии на мировой арене ставят под сомнение вышеупомянутое суждение.

Важно отметить, что Индия прекрасно осознает свое лидирующее положение в регионе. Как отмечал содиректор индийского Института изучения мира и конфликтов Дипанкар Банерджи, «Индия – это не государство в Южной Азии, это – сама Южная Азия» [4, с. 97]. По словам же исследователя Варуна Сахни, «индоцентристическая сущность Южной Азии – это тот исторический факт, от которого Индия не может уклониться и который ее соседи не могут игнорировать. Если говорить о распределении сил на региональном уровне, то ни одна другая страна не доминирует в своем регионе так, как Индия в Южной Азии... Географически Индия представляет собой ядро Южной Азии, а ее соседи, соответственно – периферию. Индия имеет границы с каждым из государств региона, в то время как больше ни одно из них не имеет прямых границ с соседями помимо самой Индии. Могущество Индии во много раз превышает совокупный потенциал всех ее региональных соседей. Таким образом, единственный способ для других южноазиатских государств померяться силами с Индией – это обращение к балансированию на внешней арене (external balancing), к попытке спровоцировать вторжение в регион извне, чому Индия всегда решительно противостояла» [5, с. 35-36].

В сфере международных отношений страны внутри Южноазиатского региона признаются, по крайней мере, официально, внешнеполитическими приоритетами номер один для каждого из государств этого региона. (Определенное исключение представляет лишь Пакистан, так как его включение в сферу индийских интересов не соответствует общему подходу пакистанских властей к внешней политике [6]). В связи с этим некоторые индийские общественные деятели даже высказываются за то, чтобы Индия свернула свою деятельность по превращению в одну из мировых держав и начала уделять большее внимание своей роли как державы региональной – в противном случае она рискует потерять все. Так, по замечанию аналитика Ачина Ванайка, «основной фокус внешнеполитических задач Индии должен быть направлен на Пакистан и Южную Азию... Индийские реалисты, продолжая вынашивать амбициозные замыслы, вынуждены были удовольствоваться тем, что весь мир признал “естественно предопределенное лидерство” Индии, или, точнее, ее статус гегемона [лишь] в Южной Азии. Поиск Индией признанного и неоспоримого лидерства в Южной Азии оказался более сложен и одновременно более беспредметен, чем это

предполагалось ранее. [Поэтому] Индия должна сосредоточиться на более важных задачах обеспечения безопасности и избегать грандиозных амбиций» [7, с. 113-115]. И все же подобные заявления являются скорее исключением – Индия ни при каких обстоятельствах не позволит официально опорить свое лидирующее положение в Южноазиатском регионе.

Так как основную роль в системе международных отношений в Южной Азии играют индийско-пакистанские отношения из-за наибольшего политического, экономического и военного веса двух стран [8, с. 120], то и самой очевидной из проблем, стоящих на пути успешного взаимодействия государств субрегиона является индийско-пакистанское противостояние. При этом уже давно существует мнение о том, что данная проблема должна быть решена Индией не только на уровне военно-политического выяснения отношений с Пакистаном, но и путем изменения ее собственного взгляда на эту проблему, отделения политических трений от экономических перспектив (что, кстати, уже не раз происходило на практике с положительными результатами). Так, по мнению исследователя Сурджита Мансингха, «главные задачи стоят перед Индией внутри самой страны. Успех дома окажет притягивающее воздействие на другие государства Южной Азии. Индия должна привлечь на свою сторону все возможные группы, выступающие в поддержку регионального сотрудничества, включая и нарождающийся торгово-промышленный класс Пакистана; это поможет преодолеть последствия Раздела, никоим образом не препятствуя политическому многообразию в Южной Азии» [9, с. 55]. Если же принять во внимание то обстоятельство, что индийско-пакистанский антагонизм имеет свои корни в идеологии, которая основана на различном национальном самосознании индуев и мусульман, то ряд исследователей предлагает искать также идеологическое решение данной проблемы. «Представляется, что некоторый период времени будет наилучшим выходом из индийско-пакистанского конфликта. Для большей части рожденной после раздела [Британской Индии] индийской элиты Пакистан всегда являлся чужой страной... Для них тезис о том, что “Пакистан – это родной край индийских мусульман” звучит как бессмыслица... Таким образом, когда в последующие десятилетия это поколение придет к власти в Индии, сосредоточенность на Пакистане в индийском мировоззрении (*Weltanschauung*) значительно ослабнет» [5, с. 36]. При этом на практике предлагается «изменить саму суть индийско-пакистанских взаимоотношений,... что будет переходом от соперничающих концепций безопасности (чем менее безопасно положение врага, тем более безопасно наше положение) к концепции общерегиональной безопасности» [7, с. 116].

Следует, кстати, отметить, что даже наличие у обоих государств ядерного оружия нередко рассматривается обеими сторонами как положительный момент в проблеме двустороннего противостояния, которое, таким образом, получило определенные границы (ситуация, аналогичная «холодной войне» между СССР и США). Хотя обретение двумя государствами ядерного оружия можно рассматривать как изменение военного баланса сил в Южной Азии с большей выгодой для Пакистана [10, с. 34], однако Индия по-прежнему признает за собой первенство, в том числе в юридических аспектах ядерного статуса; еще до обретения данного оружия Индия верно полагала, что в сфере присоединения, в частности, к ДНЯО Пакистан будет лишь копировать ее действия, «делая то, что делает Индия и не делая то, чего она не делает» [11, с. 134]. В целом же по вопросу о ядерном оружии у Индии и Пакистана изначально наметились сходные позиции: Южная Азия должна быть регионом, не «свободным от ядерного оружия», а «безопасным для ядерного оружия». Впрочем, следует отметить и то обстоятельство, что ядерное оружие резко отдалило Индию и Пакистан от их соседей по субрегиону [12, с. 16].

Поэтому, по словам Варуна Сахни, «вместо того чтобы подталкивать людей, заставляя их идти в том направлении, которое для вас желательно, куда более эффективно и целесообразно взяться с ними за руки и вместе следовать в этом направлении» [5, с. 29]. Данное положение полностью характеризует позицию Индии в отношении движения всего Южноазиатского субрегиона по пути прогресса и процветания. И хотя Индия ясно видит не только перспективы, но и проблемы, стоящие перед ней в данной сфере, она полностью понимает и в значительной степени принимает свою ответственность за развитие всего субрегиона.

Как на положительный момент можно указать на то, что уже на современном этапе в сотрудничестве государств Южной Азии имеются аспекты, неподвластные изменениям внутрирегиональной конъюнктуры. Так, договор на 30 лет между Индией и Бангладеш о разделе вод реки Ганг и строительстве системы каналов и плотин в восточной части Индии, подписанный в 1996 г., основывается на аналогичном индийско-пакистанском соглашении, которое «выжило в трех войнах за Кашмир» [11, с. 134]. Двустороннее сотрудничество государств Южной Азии имеет место и в во-

енной сфере – например, практика проведения совместных учений военно-морских флотов Индии, Шри-Ланки, Мальдивской Республики и даже Пакистана. Такое сотрудничество осуществляется в соответствии с международными нормами и является положительным. Иногда индийский флот задействуется для оказания помощи соседним государствам, пострадавшим от стихийных бедствий (например, операция на Мальдивах в 1991 г. и после цунами 2005 г.). В то же время Индия, как известно, не раз в одностороннем порядке задействовала свои военно-морские силы для «стабилизации политической обстановки» в тех же Шри-Ланке и Мальдивской республике. Иногда это делалось с согласия и даже по приглашению властей данных государств, а иногда на основе одностороннего решения, принятого индийским руководством. Причем такие действия объявлялись «совершенно не имеющими отношения к статусу Индии как неприсоединившегося государства, а лишь решением локальной проблемы» [13, с. 268-269]. Иногда в такой ситуации у Индии не было иного выхода, так как, во-первых, нестабильность по соседству могла угрожать и ей, а во-вторых, страна вынуждена проявлять заботу о лицах индийского происхождения, проживающих в различных государствах субконтинента.

В целом же в Южной Азии вопрос о регионализме – о том, «как малые государства могут сохранить свою политическую автономию перед лицом своих старших братьев в регионе» [14, с. 87] – все же решается довольно успешно во многом именно благодаря соответствующей позиции Индии, которая, защищая свои политические интересы, нередко идет на экономические уступки своим соседям, придвигая дальнейшее сотрудничество.

Следует отметить, что особое место в концепциях национальной безопасности государств Южной Азии (прежде всего, Индии) занимают вопросы энергетики и охраны окружающей среды. Перспективы для сотрудничества в энергетической сфере хотя и имеются, однако они невелики и пока что туманны. Это касается как экспорта в Индию углеводородов из Центральной Азии и Ирана (через Пакистан или в обход него), так и возможности проводить разведывательные работы и разрабатывать месторождения в соседних государствах (например, месторождения природного газа в Бангладеш [15, с. 304]). Пока же энергетическое «сотрудничество» ограничивается лишь тем, что в силу наличия определенных ресурсов и исторически сложившихся условий государства Южной Азии имеют возможность использовать различные источники энергии (Индия – уголь, Пакистан – нефть, газ и гидроэнергию, Шри-Ланка и Мальдивы – нефть, Бангладеш – природный газ, Непал и Бутан – гидроэнергию [8, с. 169]) и, таким образом, не обострять внутрирегиональную конкуренцию в энергетической сфере. Что же касается охраны окружающей среды, то вообще международное сотрудничество в области экологии признается Индией в качестве неотъемлемого элемента охраны природы как за пределами, так и внутри страны. Так, например, все государства Южной Азии совместно с Бирмой и Ираном координируют свои усилия, направленные на улучшение региональной экологической ситуации, намечая на регулярных встречах своих представителей очередные планы мероприятий в области охраны природы и рационального природопользования.

Таким образом, проблемные моменты во взаимодействии государств Южной Азии сочетаются с положительными тенденциями, которые в последние годы нарастают. Этому способствуют как факторы объективного (все большее преобладание экономической целесообразности над политическими амбициями), так и субъективного (пересмотр идеологических позиций) характера. Следует ожидать, что при движении государств Южной Азии в данном направлении их интеграционное взаимодействие будет укрепляться, усиливая позиции всего региона на мировой арене.

ЛИТЕРАТУРА

1. Srivastava A. Globalization and Economic Liberalization // South Asia in World Politics. Ed. by D.T. Hagerty. - New-York: Rowman&Littlefield Publishers, 2005.
2. Галиццева Н.В. Экономика стран Южной Азии. - М.: МГИМО (У), 2009.
3. Sundarji K. Future Security Threats to India: Internal and External National Strategies to Meet Them // Indian Foreign Policy: Agenda for the 21st Century. Edit. by L. Mansingh et al. Vol. 1. - New Delhi: Konark Publishers Pvt Ltd, 1997.
4. Banerjee D. The End of the Cold War and Its Effects at the Global, Regional and National Level: the Indian Response // Indian Foreign Policy: Agenda for the 21st Century ...
5. Sahni V. India as a Global Power: Capacity, Opportunity and Strategy // Indian Foreign Policy: Agenda for the 21st Century...
6. Лунев С.И. Международные отношения в Южной Азии // Современные международные отношения и мировая политика. Под ред. Торкунова А.В. и др. - М.: Просвещение, 2004.

-
7. Vanaik A. Rethinking India's Foreign Policy // Indian Foreign Policy: Agenda for the 21st Century...
8. Dhaka A. South Asia and Central Asia: Geopolitical Dynamics. - Jaipur: Mangal Deep Publications, 2005.
9. Mansingh S. Realising India's Potential as a Global Player: Essential Tasks at Home // Indian Foreign Policy: Agenda for the 21st Century...
10. Белоус В.С. Запрет на ядерные испытания: каковы перспективы? // Мировая экономика и международные отношения. - № 7, 2010.
11. Sen Gupta B. India: The Next Great Power // Indian Foreign Policy: Agenda for the 21st Century...
12. Haidar S. South Asia Without Borders, Building Bridges in South Asia: Indian Initiatives // Man and Development. - Vol. XXVII - № 2, June 2005.
13. Damodaran A.K. NAM: the Road Ahead // Indian Foreign Policy: Agenda for the 21st Century...
14. Kikuchi T. Regional Cooperation Organizations in Asia // Enhancing Peace and Cooperation in Asia. Ed. by Nobuo Matsunaga, Jasjit Singh. - New Delhi: Institute for Defence Studies and Analyses, 1996.
15. Jatar S.C.N. Indian Energy Strategies and Central Asia // India and Central Asia. Ed. by Indranil Banerjee. - Middlesex: Brunel Academic Publishers Ltd., 2004.
16. Galisheva N.V. Ekonomika Stran Yuzhnay Azii. - M.: MGIMO (U), 2009.
17. 6. Lunev S.I. Mezhdunarodnye Otnosheniya v Yuzhnay Azii // Sovremennye Mezhdunarodnye Otnosheniya I Mirovaya Politika. Ed. by Torkunov A.V. et al. - M.: Prosveschenie, 2004.
18. 10. Belous V.S. Zapret na Yadernye Ispytaniya: Kakovy Perspektivy? // Mirovaya Ekonomika i Mezhdunarodnye Otnosheniya. - № 7, 2010.

Транскрипция

1. Srivastava A. Globalization and Economic Liberalization // South Asia in World Politics. Ed. by D.T. Hagerty. – New-York: Rowman&Littlefield Publishers, 2005.
2. Galisheva N.V. Ekonomika stran Yuzhnay Azii. - M.: MGIMO (U), 2009.
3. Sundarji K. Future Security Threats to India: Internal and External National Strategies to Meet Them // Indian Foreign Policy: Agenda for the 21st Century. Edit. by L. Mansingh et al. Vol. 1. - New Delhi: Konark Publishers Pvt Ltd, 1997.
4. Banerjee D. The End of the Cold War and Its Effects at the Global, Regional and National Level: the Indian Response // Indian Foreign Policy: Agenda for the 21st Century.
5. Sahni V. India as a Global Power: Capacity, Opportunity and Strategy // Indian Foreign Policy: Agenda for the 21st Century.
6. Lunev S.I. Mezhdunarodnye otnosheniya v Yuzhnay Azii // Sovremennye mezhdunarodnye otnosheniya i mirovaya politika. Pod red. Torkunova A.V. i dr. - M.: Prosveshenie, 2004.
7. Vanaik A. Rethinking Indias Foreign Policy // Indian Foreign Policy: Agenda for the 21st Century.
8. Dhaka A. South Asia and Central Asia: Geopolitical Dynamics. - Jaipur: Mangal Deep Publications, 2005.
9. Mansingh S. Realising Indias Potential as a Global Player: Essential Tasks at Home // Indian Foreign Policy: Agenda for the 21st Century.
10. Belous V.S. Zapret na yadernye ispytaniya: kakovy perspektivy? // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. - 7, 2010.
11. Sen Gupta B. India: The Next Great Power // Indian Foreign Policy: Agenda for the 21st Century.
12. Haidar S. South Asia Without Borders, Building Bridges in South Asia: Indian Initiatives // Man and Development. - Vol. XXVII - 2, June 2005.
13. Damodaran A.K. NAM: the Road Ahead // Indian Foreign Policy: Agenda for the 21st Century.
14. Kikuchi T. Regional Cooperation Organizations in Asia // Enhancing Peace and Cooperation in Asia. Ed. by Nobuo Matsunaga, Jasjit Singh. - New Delhi: Institute for Defence Studies and Analyses, 1996.
15. Jatar S.C.N. Indian Energy Strategies and Central Asia // India and Central Asia. Ed. by Indranil Banerjee. - Middlesex: Brunel Academic Publishers Ltd., 2004.
16. Galisheva N.V. Ekonomika Stran Yuzhnay Azii. - M.: MGIMO (U), 2009.
17. Lunev S.I. Mezhdunarodnye Otnosheniya v Yuzhnay Azii // Sovremennye Mezhdunarodnye Otnosheniya I Mirovaya Politika. Ed. by Torkunov A.V. et al. - M.: Prosveschenie, 2004.
18. Belous V.S. Zapret na Yadernye Ispytaniya: Kakovy Perspektivy? // Mirovaya Ekonomika i Mezhdunarodnye Otnosheniya. - 7, 2010.

Резюме

Руденко Елена Игоревна

Оңтүстік Азия аймағындағы мемлекетаралық қарым-қатынастың мәселелері

Мақалада Оңтүстік Азия аймағындағы мемлекетаралық қарым-қатынастың мәселелері қарастырылады. Мемлекеттердегі саяси мен шаруашылық негіздердің арасында болатын өзгешеліктер туралы айталаады. Оңтүстік Азияда Үндістанның артық болуының жағымсыз аспекттері көрсетіледі. Сонымен бірге, Оңтүстік Азия мемлекеттері ынтымактастырының жағымды элементтері талданылады.

Summary

Rudenko Elena

Issues of Interstate Interaction in the South Asian Region