

## **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЭВОЛЮЦИИ ПРИНЦИПОВ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА: ИСТОРИКО-ПРАВОВАЯ РЕТРОСПЕКТИВА**

Для первых государственных образований, возникших на рубеже IV-III тысячелетий до н.э. на Древнем Востоке политический институт выборов и принципы, как-либо связанные с избиением, не были характерны. Очевидной из причин этого является специфическая форма политико-правового режима, характерная для древневосточных государств – восточная деспотия. З.М. Черниловский в числе прочих указывает на определяющие признаки деспотического правления, наличие которых делало невозможными какие-либо выборные процедуры и формирование даже псевдодемократических институтов: абсолютизацию и сакрализацию деспотической власти, а также подавление индивидуальных прав государственным аппаратом. [1]

1. Абсолютизация власти и титула деспота, т.е. полная фактическая концентрация военно-административной, религиозной и судебной власти в руках древневосточного правителя

исключала выборность и определяла назначаемость как исключительный способ формирования органов власти и управления;

2. Сакрализация титула деспота и, как следствие, возникновение его божественного культа в сочетании с абсолютно-монархическим правлением определяли наследственную передачу власти внутри правящей династической линии как единственный возможный способ формирования верховной власти.

3. Полное подавление прав и интересов личности аппаратом деспотии характеризовало данный режим как абсолютно антидемократический, не приемлющий каких-либо проявлений социальной воли и индивидуальной инициативы.

Формирование и развитие властных отношений на другом полюсе Древнего мира – в государствах греко-римской античной цивилизации – концептуально отличались от древневосточных. Республиканское правление, в разные периоды истории характерное для многих греческих полисов и Рима, а также элементы демократического режима наложили свой отпечаток на своеобразие политических и правовых отношений. В первую очередь, это касается выборности как эффективной формы политического строительства и наличия избирательных прав у определенного круга лиц. Именно в античных странах нами наблюдается впервые реальное политическое действие избирательных прав и их принципов. Проецируя современное состояние избирательного права и избирательного права античного мира друг на друга, можно обратить внимание как на их естественные отличия, объясняемые закономерными условиями развития государства и общества разных эпох, так и на интересные исторические аналогии.

Достижением греческой политической мысли и полисного мировоззрения была выработка в V-IV вв. до н.э. понятия «гражданин» как обозначения личности, наделенную определенным кругом прав, как основы его жизнедеятельности. Исходя из этого, определялся и политический статус человека. Гражданское полноправие достигалось к 20-ти годам, для чего достигший 18-летнего возраста урожденный житель Аттики – эфеб – должен был пройти двухлетний курс обязательного военно-воспитательного обучения. С этого момента гражданин наделялся активным избирательным правом. Возраст достижения пассивного избирательного права варьировался в зависимости от того, членом какого органа хотело стать или на какую административную должность претендовало данное лицо. К примеру, для занятия должности архонта требовалось достижение 60-летнего возраста. Характерно, что в условиях патриархального афинского общества, полноправные мужчины, не сочетавшиеся браком до 30-ти лет, лишались избирательного права вообще.

Афинскому обществу были известны явления, характерные для современного избирательного процесса. Свобода участия в выборах и голосовании нередко сопровождалась высоким уровнем абсентеизма. Например, для голосования при проведении процедуры остракизма, введенного в 509 году до н.э. афинским законодателем Клисфеном, не всегда удавалось собрать обязательный кворум в 6000 человек. С целью привлечения индифферентного населения к участию в Народном собрании, по предложению законодателя Агиаррия был принят закон, устанавливающий вознаграждение явившимся гражданам в размере 3 оболов – суммы, равной заработной плате афинского ремесленника в день. [2] Кроме этого, афинской политической практике наряду с открытым голосованием путем поднятия рук, были известны и различные формы тайного голосования. По свидетельству Аристотеля в судах, для выявления победителя спора, голосовавшие присяжные использовали просверленные баллотировочные камешки. [3] Уже указанный выше остракизм предполагал применение для тайного голосования черепков глиняной посуды, на которых голосующими записывались имена лиц, подозреваемых в стремлении к тирании. В Спарте же голосование, напротив, проводилось открытым способом, который Аристотель охарактеризовал как «детский»: спартанцы определяли победившую в голосовании сторону по силе и характеру издаваемого за нее толпой собравшихся шума.

Несмотря на это, относительная демократичность древнегреческих выборов нивелировалась наличием существенных цензовых, сословно-классовых ограничений, делавших участие в голосовании прерогативой ограниченного круга аристократов и собственников. По мнению большинства исследователей, именно это характеризует основное отличие рабовладельческой демократии Древней Греции.

В период европейского Возрождения, в противовес культивируемым светской и церковной властью феодально-абсолютистским догматам о незыблемости монархической власти, зародились первые гуманистические идеи о формировании государства и общества, основанные на первичных естественно-правовых началах, идеях о равенстве, справедливости и отсутствии угнетения. Это объяснялось возникшим интересом средневековых мыслителей и политических деятелей к трудам античных философов и политиков, в которых делались попытки моделирования идеальных государств и правлений. Определенное место при этом занимали проблемы формирования публичной власти и возможности предоставления соответствующих полномочий населению на основе относительно свободного, избирательного права, а иногда и с некоторыми элементами равенства. Несмотря на то, что практическое осуществление идей о наделении реальными избирательными правами народа в условиях традиционного абсолютистского правления представлялось весьма проблематичным, одно появление подобных теорий сегодня представляется знаковым событием, объективно повлиявшим на дальнейший ход политico-правовой истории.

Реакцией на преобладание церковных догматов и идей незыблемости монархической формы правления стало появление утопических идей о формах организации власти, основанной на отсутствии угнетения, относительном равенстве граждан и предоставлении населению определенных «первозданных» благ. Одним из первых создателей подобной теории в эпоху Ренессанса стал английский гуманист и государственный деятель Томас Мор. Свое видение общества равенства и справедливости он изложил в 1516 году в своем произведении «Утопия». Устанавливая политический строй Утопии – гипотетического острова-государства, в котором отсутствует частная собственность, а жизнедеятельность населения основана на добродетелях, усердии и талантах его представителей, Т. Мор попытался осуществить свою мечту об участии всех граждан в политической жизни государства. В этом проявляются его сильные и одновременно опасные демократические устремления, учитывая занимаемый им пост канцлера при дворе короля Генриха VIII Тюдора. Главный политический орган Утопии – сенат - формируется избираемыми на один год представителями от 54 городов острова. Во главе каждого города стоит принцепс, избираемый пожизненно путем тайного голосования из сословия ученых - наиболее умудренных и просвещенных городских жителей. Т.Мор установил принцип альтернативности выборов принцепса: народ должен предложить четыре кандидатуры на эту должность. Альтернативность выборов высших должностей, по мнению автора, должна была стать гарантией от избрания недобродетельных, склонных к тирании лиц. Проявление последнего же вообще являлось основанием для смешения принцепса. С целью недопущения узурпации власти ни один важный вопрос не решался без сената и народного собрания. «Принимать решения помимо сената и народного собрания о чем-либо, касающемся общественных дел, считается уголовным преступлением». [4] Тем самым Т.Мор создал в Утопии своеобразную «смешанную» форму правления, в которой наблюдаются элементы монархического (принцепс), аристократического (сенат) и демократического (выборность должностных лиц) правления. При этом «третий элемент имеет особое значение. Активная гражданственность Мора ярко отразилась в преобладающем значении «народовластия» как одной из составных частей созданного им варианта «смешанного правления». [5]

Поистине революционной для своего времени была идея Т.Мора о возможности предоставления избирательного права женщинам. Задолго до появления суфражистских женских движений, Мор как гуманист, глубоко размышляющий над проблемами равенства и справедливости, высказал несомненно прогрессивные для своего времени мысли. Согласно им женщины в Утопии могут занимать высшие должности, править государством.

Под влиянием «Утопии» Томаса Мора в XVII веке в западноевропейских странах появились многочисленные проекты преобразования общества на принципах равенства. Эти проекты занимали важное место, прежде всего, в обширной социально-политической литературе Италии. Именно в Италии – центре европейского Возрождения и гуманизма, идеи Т.Мора получили дальнейшее развитие. Выдающийся итальянский гуманист и натурфилософ Томазzo Кампанелла в своем главном произведении «Город Солнца» в 1602 году подробно изображал идеальное общество, основанное на началах равенства и справедливости. Как представитель итальянского гуманизма, при трактовке основных принципов организации справедливого общества, Кампанелла широко использовал идеи античной философии, прежде всего модели идеального государства и правления Платона.

Общество соляриев в Городе Солнца, основанное на общинном образе жизни, всеобщем труде и хозяйстве, освобожденном от частной собственности, имеет весьма своеобразную систему правления. Это касается формирования высшей власти, находящейся в руках Верховного правителя – Метафизика и состоящих при нем должностных лиц - Мощи, Мудрости и Любви, (отвечающих, соответственно, за военное дело, хозяйство и просвещение населения). Кампанелла в данном случае выступает сторонником меритократического принципа формирования властной системы Города Солнца и исходит из необходимости выдвижения на руководящие должности людей прежде всего по их дарованию и нравственным качествам. Большой Совет – народное собрание всех граждан не моложе 25 лет избирает должностных лиц из числа сведущих людей, максимально обладающих гражданскими добродетелями, являющихся подлинными носителями справедливости. Главным качественным критерием избираемого и одновременно гарантией от возможной узурпации власти и потенциальной тирании Метафизика должна являться мудрость кандидата. Высоко и разносторонне образованный человек, по мнению мыслителя, если «даже будет совершенно неопытен в деле управления государством, никогда, однако, не будет ни жестоким, ни преступником, ни тираном именно потому, что он столь мудр». [6] Заметим, что такой весьма сомнительный и недостаточный с современной точки зрения критерий избрания правителя справедливого общества, являлся определяющим и для моделей идеальных государств Платона, Аристотеля, аль-Фараби. Однако, как бы то ни было, при всей противоречивости и утопичности проекта общественного устройства Города Солнца, идеи Т.Кампанеллы были использованы последующими поколениями борцов за справедливое и равное общество всеобщего благоденствия.

Наиболее остро вопрос о всеобщем и равном избирательном праве встал в период английской буржуазной революции XVII века. Он занимал одно из центральных мест в острой полемике, которую вели представители различных политических течений и общественных групп английского пуританизма, участвовавших в свержении абсолютистского правления короля Карла I Стюарта. Для осуществления политического равенства, по мнению идеологов революции, недостаточно было провозгласить равенство всех граждан перед законом. В качестве основного рычага решения проблемы модернизации исчерпавшего себя абсолютистского политического строя они считали необходимым предоставление определенной части населения некоторых избирательных прав. С обоснованием буржуазно-дворянской республики выступали Дж. Гарингтон и Дж. Мильтон. По мнению Мильтона, избирательные права следовало в первую очередь предоставлять средним классам, поскольку среди них есть немало «умных и деятельных людей». Гарингтон в своем проекте конституции лишал избирательных прав лиц наемного труда. Предлагая ввести имущественный ценз, он разделил людей на «свободных», т.е. тех, кто мог жить за свой счет, и «слуг». «Прислуга», по мнению Дж Гарингтона, по своей природе не может быть свободна, а потому не может участвовать в управлении республикой. Этим и обосновывается лишение этой категории лиц избирательного права. Необходимо отметить, что в своих политических проектах, лиц наемного труда избирательного права предполагал лишить и О. Кромвель – лидер индепендентов – ведущей политической группировки английской революции. Что касается левеллеров – сторонников уравнения всех в политических и гражданских правах – то первоначально они не предполагали вводить подобные ограничения в избирательные права, но, в конце концов, пошли на уступки индепендентам на конференции в Пэтни в 1647 году. В итоге они провозгласили право участия в выборах в парламент мужчин, достигших 21 года, исключая слуг, лиц, живущих милостыней, а также лиц, оказывавших поддержку королю Карлу I.

В целом, именно после событий Буржуазной революции XVII века в Англии в политической истории человечества начинается постепенное развитие современных либеральных установок, суть которых заключалась в признании в качестве идеала политического правления такого, при котором цензовое представительство заменяется свободными выборами со всеобщим и равным избирательным правом.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Черниловский З.М. История государства и права зарубежных стран.
2. История Древней Греции. Под ред. В.И. Кузинина. М.: Высшая школа, 1996. С. 167. - 382 с.
3. Хрестоматия по истории государства и права. Под ред. К.А. Жиренчина. Алматы, КазГПУ. 2001.
4. Мор Т. Утопия. М., 1978. С. 181-182.

5. Штекли А.Э. О политическом строе Утопии // Средние века. Вып. 49. М., 1986. С. 139.
6. Кампанелла Т. Город Солнца. М., 1954. С. 52

### **Резюме**

Бұл мақала сайлау құқығы эволюциясының саяси-құқықтық мәселесіне және оның қағидаларына арналған.

### **Summary**

Article is devoted politiko-legal evolution of the suffrage and its principles. Also are investigated historical особенности formations of institute of elections.