

(Кыргызский государственный университет им.И.Арабаева, г.Бишкек)

**АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ЕЁ ТРАДИЦИИ
В ЭТНИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ**

Аннотация

Рассматриваются самобытные аспекты и своеобразное значение в формировании института взаимопомощи в культурной наследии этноса. Подчеркивается, что социальная ответственность у кыргызов основывается на многовековых гуманистических национальных традициях, чежире, фольклоре – эпосе «Манас».

Ключевые слова: эпос, социальная ответственность, гуманизм, традиции.

Кілт сөздөр: эпос, элеуметтік жауапкершілік, ізгілік, дәстүрлөр.

Key words: epos, social responsibility, humanity, traditions.

Очевидно, что в нашем обществе процесс целенаправленного взаимодействия и взаимоподдержки бизнеса, гражданского общества и правового государства находится в начале своего развития. Первоначальная парадигма, принятая в качестве ориентира постсоветских реформ, во всех почти постсоветских странах Центральной Евразии придала бизнесу эгоистический характер. В процессе становления рыночных отношений от местного предпринимателя юридически не требовалось активного участия в решении социальных проблем. Теперь уже для предотвращения дальнейшей социальной поляризации и дестабилизации потребуются не только крупные финансовые средства.

В данный момент мы наблюдаем острый дефицит социального капитала. Известно, что в странах, богатых социальным капиталом, граждане рассматривают правительство как поставщика общественных благ. Они предпринимают усилия по контролю за деятельностью правительства, выражают свое мнение относительно качества его работы. Наличие сильного социального капитала, то есть традиций коллективизма, является необходимым условием успешного государственного управления и мероприятия, проводимые со слабым социальным капиталом, обречены на провал.

Не секрет, что во многих постсоветских государствах в отсутствие гражданского контроля за их деятельностью чиновники заняты обслуживанием узких интересов,

предоставлением льгот, "крышеванием" и т.п. Отсутствие или слабость формальных институтов способствовали активному развитию теневых отношений, которые стали барьером для экономического развития стран региона.

Государство утрачивает способность независимо формировать внутреннюю социально-экономическую политику, уступая место транснациональным и др. видам предпринимательства. Результатом этих действий стала актуализации проблемы институционализации концепции социальной ответственности [1]. Социальная ответственность в своей сущности является сложным общественным феноменом, который направлен на смягчение социальной напряженности в обществе. Исходя из системного анализа сущности данного феномена мы считаем, что под ответственностью бизнеса перед обществом прежде всего понимается возможность бизнеса как субъекта деловой активности генерировать свою социальную активность в обеспечение социальной безопасности общества. Такая ответственность должна идентифицироваться с социальными и моральными обязательствами. Принятие на себя ответственности означает готовность бизнеса как субъекта в полной мере учитывать все последствия своих действий или бездействий перед будущим. Ответственность, кроме прочего, призвана решать проблему предсказуемости общественной жизни.

Мы на практике видим, как в условиях трансформации общества постсоветских центрально-евразийских государств требования к фактору ответственности, минимизирующему социальные проблемы, значительно повышаются. Например, «оранжевые» революции, политические катаклизмы, события, произошедшие в Кыргызстане в постсоветский период, худшим образом отразились на экономике страны, что привело к неспособности государства самостоятельно решать острые социальные вопросы, имеющие тенденции к росту. В ходе этих событий были также нарушены элементарные права человека – гражданина Кыргызской Республики: право на жилье, оплачиваемую работу, социальные субсидии и др. Развитие принципов социальной ответственности в сложившихся условиях становится наиболее актуальным, ввиду реальной возможности оказать помощь в решении социальных проблем государства совместными усилиями с бизнес-сообществом.

Поэтому изучения основных понятий, традиций, международных и постсоветских тенденций развития социальной ответственности, роли взаимодействия государства, бизнеса и неправительственных организаций в вопросах ответственности перед обществом является актуальной задачей сегодняшнего дня. Например, в философском дискурсе выделяется узкий и широкий смысл «ответственности». Шире под ответственностью понимается способность социального субъекта воздействовать, контролировать, управлять в заданной ситуации. Ответственность позволяет дифференцировать свою деятельность во внешней ситуации. Это, в свою очередь, позволяет проецировать будущее. Ответственность конституирует субъекта в социальном бытии. Ответственность как понятие практической философии изучалась Сократом, Аристотелем, Б. Спинозой, И. Кантом, А. Швейцером. М. Бубером, М. Фуко и др [2]. В глобальном мире субъект ответственности становится коллективным, расширяется сфера его действий, происходит кумулятивное накопление результатов технологического изменения мира, возрастает их масштабность и необратимость. У субъекта «застревает» мысль о

тотальной ответственности перед будущим. Ответственность связана с решением проблемы предсказуемости общественной жизни.

Тем не менее в наших странах включение проблемы социальной ответственности бизнеса в число приоритетных во многом обусловлено не желанием обеспечить предсказуемость общественной жизни, а нехваткой ресурсов бюджета для проведения полноценной социальной политики. Одним словом, в нынешних условиях, как никогда обострились проблемы справедливости экономической политики, основанной на идеологии частной собственности, вопросы участия бизнеса в общественном воспроизводстве, создании социального капитала. Актуализируется понимание необходимости нового концептуального решения социальных проблем.

На наш взгляд не только государство является заинтересованной стороной в создании модели ответственности бизнеса перед населением. Такая модель и социальный капитал должны опираться на наследия духовной культуры.

Своеобразное значение в формировании института взаимопомощи имеет культурное наследие казахского и кыргызского народа. Социальная ответственность у этих народов основывается на многовековых гуманистических национальных традициях, фольклоре. В эпосах, пословицах, поговорках, сказках воплощены основные нравственные нормы и принципы, которые регулировали социальные отношения в обществе.

Например, древние кыргызы жили родовыми общинами, так как выполнение трудоемких работ было под силу только большому коллективу. Голод, необходимость быстрого перемещения в другую местность и иные экстремальные условия жизни требовали от членов рода, племени высокой организованности и мобильности. Кочевников всегда подстерегали трудности, материальные лишения, беды, болезни и случайности. Поэтому кочевники всегда старались держаться ближе друг к другу. В опасных и трудных ситуациях защиту и поддержку можно было ожидать только у своего рода.

В народном творчестве в своеобразной форме прививаются ценности и принципы, которые составляют ценностную основу социальной ответственности. Гуманизм, стремление к единству, одобрение социальной солидарности и другие принципы взаимопомощи находили свое отражение в эпосе «Манас». В «Манасе» содержится своеобразный взгляд об общественной действительности, бытии, признается наличие взаимоисключающих сторон реальной действительности [3].

Мы не ошибемся, если скажем, что в «Манасе» феномен ответственности доведен до предела. История и жизнь этого героя эпоса состоит из осознания собственной ответственности перед своим народом. Анализируя социально-философское значение эпоса, мы пришли к выводу о том, что “Манас” может сыграть неопределимую роль в укреплении ценностной основы социальной ответственности и созидании ее национальной модели с учетом диалектики кыргызского социума.

На наш взгляд, другим фундаментом формирования социальной ответственности наших граждан, предпринимателей является этнические традиции, ценности. Обратим внимание на одну из таких традиций как санжыра или чежире по-казахски. Незнание

истории и культурно-духовного наследия своих предков, своего происхождения, забвение своей исконной культуры и традиций обозначается у кыргызов и казахов понятием “манкуртство”. Тот, кто теряет историческую память, язык, религию, превращается в манкурта. Тот, кто забывает своих родных, близких в погоне за зелеными деньгами и богатством – также манкурт. Современный манкурт.

Как писал Ч. Айтматов, “манкурт не знал, кто он, откуда родом-племенем, не ведал своего имени, не помнил детства, отца и матери – одним словом, манкурт не осознавал себя человеческим существом” [4]. По мнению Ч. Айтматова, будущее не может быть без прошлого. Полное забвение прошлого может привести к “духовному манкуртизму”. Память, по убеждению писателя – это мера человеческой личности, ее духовности. Человек, у которого нет памяти, нет истории, нет духовной биографии, запечатленной в образах искусства – древних мифов, легенд, классики, обречен на духовную нищету; он не готов к восприятию сложностей современной жизни.

Манкуртство, как потеря национального облика, национального бытия и, наконец, духовных ценностей, может отрицательно повлиять на социокультурное развитие народа и нанести ущерб традиционной системе социальных связей. Поэтому в создании самобытной модели социальной ответственности следует обращаться к своим национальным корням и мудрости предков, формировать национальное единство и предотвратить всевозможные негативные влияния глобализации и возможной утраты национальной культуры. Ориентация на культурно-историческое прошлое своих предков является одним из сильных ресурсов в решении проблем социальной ответственности, который можно использовать при решении проблем семей, в частности, детей группы риска, социального сиротства и детской безнадзорности. Социально ответственный предприниматель в практике может опираться на этно-гуманистические, национально-исторические подходы к изучению бытия семьи, рода и социального происхождения и использовать метод осмысления генеалогического развития семьи – санжыру как источник познания племенной структуры, места расселения, рода и семьи, родословной народа с древнейших времен и до сегодняшнего дня.

Ценность этнических духовных наследий, традиций день от дня возрастает в нынешний период, когда изначально не ориентируясь на совместные формы хозяйствования, присущие ментальности евразийских народов, и частную инициативу отдельной личности, освобожденную от постоянного гнета государственной власти, все попытки сконструировать модель социальной безопасности бизнеса в постсоветском евразийском пространстве терпит неудачу. Продолжение псевдолиберализации бизнеса, основанного исключительно на выгоде, частной собственности, чревато для евразийских народов еще большей активизацией внесистемных сил, разрушающих создающиеся традиции и институциональные механизмы, поскольку распространяемая через реформы идеи не вписываются в историю традиционных социальных институтов.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Ляховецкая Е.Р. Социальная ответственность бизнеса функция корпоративного управления. - М., 2002. С.142.
- 2 Белова В.Л. О социальной ответственности бизнеса. / В. Л. Белова // Социально-гуманитарные знания. 2004. - № 6. С. 117.
- 3 Манас. Саякбай Каралаев. – Бишкек. 1968.
- 4 Айтматов Ч.Т. Полное собрание сочинений. –Бишкек, 2007. С.130-134.

REFERENCES

- 1 Lyakhovetskaia E.R. Social responsibility of business function of corporate governance. - M., 2002. p.142.
- 2 Belova V.L. On the social responsibility of business. /Belova V. L. / / Social and Humanitarian Knowledge. 2004. - № 6. p. 117.
- 3 Manas. Sayakbai Karalayev. - Bishkek. 1968.
- 4 Aitmatov CH.T. Complete Works. , Bishkek, 2007. p.130-134.

Резюме

С.О. Шатманова

(И.Арабаев атындағы Кыргыз мемлекеттік университеті, Бишкек қ.)

ЭТНИКАЛЫҚ МӘДЕНИЕТТЕГІ ӘЛЕУМЕТТІК ЖАУАПКЕРШІЛІКТЕР МЕН ОНЫҢ ДӘСТҮРЛЕРІ МӘСЕЛЕЛЕРІНІҢ ӨЗЕКТІЛІГІ

Этностың мәдени мұрасының өзара көмек институтын қалыптастырудағы өзіне тән аспектілері мен өзіндік маңызы қарастырылған. Кыргыздардың әлеуметтік жауапкершілігі көпқасырлық ұлттық ізгіліктер үрдістеріне, шежіре, фольклор, «Манас» эпосына негізделген.

Кілт сөздер: эпос, әлеуметтік жауапкершілік, ізгілік, дәстүрлер.

Summary

S.O. Shanmanova

(The Kirgiz state university of a name I.Arabaeva, the Bishkek city of the Kyrgyz Republic)

URGENCY OF THE PROBLEM OF SOCIAL RESPONSIBILITY
AND ITS TRADITION IN ETHNIC CULTURE

In article it is considered original aspects and a peculiar value in formation of institute of mutual aid in cultural heritage of the Kirghiz people. It is emphasized that social responsibility at кыргызов is based on centuries-old humanistic national traditions, folklore – the epos «MANAS».

Key words: epos, social responsibility, humanity, traditions.

Поступила 29.01.2013 г.