

ВОПРОСЫ ИСТОРИИ ОСМАНСКОГО БЕЙЛИКА

Ранний этап развития Османского государства связан с традициями кочевого общества, основным способом производства которого было кочевое скотоводство. Согласно уже сложившимся в науке представлениям, часть огузского племени кайы откочевало в Анатолию из Средней Азии. Первоначально тюрки-кайы кочевали в районе Караджадага к западу от нынешней Анкары. Затем часть их откочевала в районы Ахлата, Эрзурума и Эрзиджана. Некоторые подразделения кайы нашли пристанище на плодородных землях Чукурова¹. На землях Анатолии тюрки-кайы вступили в политические отношения с Сельджукским султанатом. По одной из версий, одно из подразделений кайы во главе с Эртогрулом воевало на стороне сельджуков против малоазиатских владений Византии, совместно совершая набеги на эти земли². По другой версии, известно, что Эртогрул, стоя во главе 400-500 шатров, обратился к султану сельджукидов Ала-эд-дину Кейкубаду I с просьбой выделить ему земли для кочевания. Султан пожаловал Эртогрулу удж, т.е. окраинные территории султаната на границе с Византией, возложив на него обязанности охраны границы. Удж Эртогрула в районе Караджахисара и Сёгюта был по размерам невелик. Однако близость к византийской границе позволила воинам Эртогрула совершать набеги на эти владения, тем самым постоянно находясь во взаимодействии с оседло-земледельческими областями³. Эти данные источников приняты многими историками-османистами, и считаются наиболее достоверными из всего письменного материала о раннем этапе османской истории, многие из которых поросли легендами, особенно относительно жизни и деятельности Эртогрула и его сына Османа.

Отметим два важных момента из ранней истории Османского государства: во-первых, тюрки-кайы из подразделения Эртогрула находились в военно-политических отношениях с Сельджукским султанатом, были на военной службе у сельджукидов; во-вторых, сельджукский правитель выделяет роду Эртогрула определенную территорию для кочевий на границе с византийскими владениями. На раннем этапе истории Османского государства эти два момента особенно важны. Попробуем проследить некоторые исторические параллели такого начального этапа развития в истории других кочевых государств.

Воины-кочевники высоко ценились, и зачастую принимались на военную службу правителями других государств. Прокопий Кесарийский сообщает: "Император Юстиниан... всячески стараясь сохранить мир, давал им /антам/ много денег с тем только, чтобы на будущее время они клятвенно обещали сохранить с ним мир и всегда препятствовали гуннам, когда они захотят сделать набег на Римскую Империю,"⁴ т. е. Византия за определенную сумму нанимала антов с той целью, чтобы они отражали набеги гуннов, практически анты находились на военной службе у Византии. Такие же действия предпринимались китайскими властями по отношению к центрально-азиатским кочевым племенам. Знаменитые Ашина Мише и Ашина Бучженъ, предводители западных тюрков, "марионетки из рода Ашина" находились на службе у танского императора⁵. Теми же китайскими источниками сообщается и другое, что после падения Первого Тюркского каганата в 630 году, Танский двор переселил поданных Сели-кагана ближе к территориям империи, "чтобы они прикрывали границу" от набегов других кочевых племен⁶. По древнетюркским памятникам

¹ Петросян Ю. А. Османская Империя: могущество и гибель. М., 1980, с. 12.

² Gömeç A.. Türk Tarihi. Ankara, 1995. Cilt 1, с. 1-5.

³ Петросян Ю. А. указ. произ., С. 16.

⁴ Прокопий Кесарийский. Из готской войны. - Древние славяне в отрывках греко-римских и византийских писателей до УП в. н. э. Перевод А.В.Мишулин. // Вестник древней истории, 1941, 1 , с. 238.

⁵ Малявкин А. Г. Марионетки из рода Ашина. // Восточный Туркестан и Средняя Азия. М., 1981, с. 143-345.

⁶ Бичурин Н. Я. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. Алматы, 1998, Т. 1, с. 262.

этого же периода известно, что тюрки лишившись своего кагана, подчинились кагану табгачей "пятьдесят лет отдавали ему свои силы и труды" (КТБ, 8-9)⁷. К эпохе позднего средневековья относится сообщение, что первые казахские ханы Жаныбек и Герей во главе своих подданных откочевали на территорию Могулистана⁸, в западную часть Семиречья. Правитель Могулистана Есен-Буга вступил в союз с казахскими ханами, надеясь на их помощь обеспечить безопасность границ Могулистана от территориальных притязаний соседних кочевых правителей⁹. Истории известны и другие факты такого рода. И, возможно в этой связи закономерными явлениями стали факты, когда воины-кочевники (определенного возраста) вербовались в военное рабство. Известно, что такими рабами были тюрки-мамлюки, впоследствии, образовавшие династию правителей¹⁰. Правители мамлюкского Египта оказались единственной силой способной противостоять монгольским завоеваниям.

Таким образом, на начальном этапе развития кочевого государства выделяются определенные закономерные явления. И Османское государство в этот начальный период своей истории отразило эти стадиальные явления, сохранив сформировавшиеся принципы сложения кочевого государства.

Важным экономическим условием в ранний этап развития Османского государства было наличие возможности взаимодействия с оседло-земледельческими центрами. Для Эртогрула близость к владениям слабеющей Византии стало тем необходимым условием, которое позволило тюркам-кайы совершать набеги на эти земли и иметь определенный прибавочный продукт, постоянно взаимодействуя в торгово-экономических отношениях с оседло-земледельческим населением¹¹. Впоследствии, уже при Османе завоеванные оседло-земледельческие центры византийских земель стали облагаться данью, и были, таким образом, включены в экономическую систему Османского бейлика.

Наличие схожих фактов из истории других кочевых государств на начальном этапе их развития известны по многим письменным источникам. Так, к примеру, гунны требовали от римлян дань в обмен на мир: "Ульдис, предводитель живших по Истру варваров, указал на восходящее солнце и сказал, что ему не трудно, если пожелает, покорить всю землю, которую оно освещает. Так, угрожая, он приказывал римлянам платить дань по его усмотрению, и на этом условии предлагал им или пользоваться миром или ожидать войны"¹². В период Тюркского каганата известно, что и для тюрков и для китайцев были крайне важны так называемые "Шесть иноземных округов", т.е. земли вдоль северной излучины Хуанхэ, где располагались согдийские торговые колонии. Контроль над этими колониями являлся одним из важных условий нормального экономического функционирования Тюркского каганата¹³. В позднее средневековье для казахских ханов было столь же необходимо владение городскими центрами и крепостями в предгорьях Карагату и на Сырдарье, такими как Сыгнак, Сузак, Сауран¹⁴. Оседло-земледельческие центры, взаимодействуя в торговом обмене с кочевниками, составляли единую зону, и рассматривались правителями кочевых государств как принадлежавшие им владения.

Таким образом, рассмотренные выше два момента из истории раннего Османского государства находят свои исторические параллели. При сложении Османского государства военный и экономический факторы имели ключевое значение. При своем образовании Османский бейлик нуждался в признании своей военной силы и вступал в военно-политические отношения с сопредельными государствами, оказывая им военную помощь или находясь у них на военной службе. Одновре-

⁷ Малов С. Е. Памятники древнетюркской письменности. М., 1953, с. 37

⁸ История Казахстана (очерк). Алматы, 1993, с. 148. По мнению Ю. А. Зуева, первые казахские ханы, относясь к чингизидам, уже владели территориями в Могулистане. См. Зуев Ю. А. Историческая проекция казахских генеавлогических преданий. // Казахстан в эпоху феодализма. Алма-Ата, 1981.

⁹ Зуев Ю.А. Указ. соч., с. 148.

¹⁰ Васильев В. С. История Востока, Т. I, с. 280-281.

¹¹ О взаимозависимости торгово-обменных и военно-политических отношений между кочевыми и оседлыми обществами см. Торланбаева К. У. Отношения войны и торговли: механизмы, причины, следствия (вопросы взаимоотношений кочевых и оседлых народов) // Известия МОН НАН РК, серия общественных наук, 5 (229), август-сентябрь 2000, с. 25-37.

¹² Латышев В.В. Известие древних писателей о Скифии и Кавказе. // Вестник древней истории, 1948, № 3, с. 311- 312.

¹³ Зуев Ю. А. "Тамги лошадей из вассальных княжеств" // Труды института истории, археологии и этнографии АН Каз. ССР, Алматы, 1960, Т. 8, с. 95.

¹⁴ История Казахстана, с. 149.

менно, правители Османского государства стремились наладить свою экономическую жизнь, включая в сферу своей экономической и политической деятельности оседло-земледельческие общества, тем самым, расширяя свои владения.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Петросян Ю. А. Османская Империя: могущество и гибель. М., 1980, с. 12.
 2. Gömeç A.. Türk Tarihi. Ankara, 1995. Cilt 1, с. 1-5.
 3. Петросян Ю. А. указ. произ., С. 16.
 4. Прокопий Кесарийский. Из готской войны. - Древние славяне в отрывках греко-римских и византийских писателей до УП в. н. э. Перевод А.В.Мишулин. // Вестник древней истории, 1941, 1 , с. 238.
 5. Малывкин А. Г. Марионетки из рода Ашина. // Восточный Туркестан и Средняя Азия. М., 1981, с. 143-345.
 6. Бичурин Н. Я. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. Алматы, 1998, Т. 1, с. 262.
 7. Малов С. Е. Памятники древнетюркской письменности. М, 1953, с. 37
 8. История Казахстана (очерк). Алматы, 1993, с. 148.
 9. Зуев Ю. А. Историческая проекция казахских генеавлогических преданий. // Казахстан в эпоху феодализма. Алма-Ата, 1981.
 10. Зуев Ю.А. Указ. соч., с. 148.
 11. Васильев В. С. История Востока, Т. I, с. 280-281.
 12. Торланбаева К.У. Отношения войны и торговли: механизмы, причины, следствия (вопросы взаимоотношений кочевых и оседлых народов) // Известия МОН НАН РК, серия общественных наук, 5 (229), август-сентябрь 2000, с. 25-37.
 13. Латышев В.В. Известие древних писателей о Скифии и Кавказе. // Вестник древней истории, 1948, № 3, с. 311-312.
 14. Зуев Ю. А. "Тамги лошадей из вассальных княжеств" // Труды института истории, археологии и этнографии АН Каз. ССР, Алматы, 1960, Т. 8, с. 95.
 15. История Казахстана, с. 149.
-
1. Petrosyan Yu. A. Osmanskaya Imperiya: mogushchestvo i gibel'. M., 1980, s. 12.
 2. Gömeç A.. Türk Tarihi. Ankara, 1995. Cilt 1, c. 1-5.
 3. Petrosyan Yu. A. ukaz. proiz., C. 16.
 4. Prokopij Kesarijskij. Iz gotskoj vojny. - Drevnie slavyane v otryvkah greko-rimskih i vizantijskih pisatelej do UP v. n. e. Perevod A.V.Mishulin. // Vestnik drevnej istorii, 1941, 1 , s. 238.
 5. Malyavkin A. G. Marionetki iz roda Ashina. // Vostochnyj Turkestan i Srednyaya Aziya. M., 1981, s. 143-345.
 6. Bichurin N. Ya. Sobranie svedenij o narodah, obitavshih v Srednej Azii v drevnie vremena. Almaty, 1998, T. 1, s. 262.
 7. Malov S. E. Pamyatniki drevneturksoj pis'mennosti. M, 1953, s. 37
 8. Istorija Kazahstana (ocherk). Almaty, 1993, s. 148.
 9. Zuev Yu. A. Istoricheskaya proektziya kazahskikh geneavlogicheskikh predanij. // Kazahstan v epohu feodalizma. Alma-Ata, 1981.
 10. Zuev Yu.A. Ukaz. soch., s. 148.
 11. Vasil'ev V. S. Istorija Vostoka, T. I, s. 280-281.
 12. Torlanbaeva K.U. Otnosheniya vojny i torgovli: mehanizmy, prichiny, sledstviya (voprosy vzaimootnoshenij kochevyh i osedlyh narodov) // Izvestiya MON NAN RK, seriya obshchestvennyh nauk, 5 (229), avgust-sentyabr' 2000, s. 25-37.
 13. Latyshev V.V. Izvestie drevnih pisatelej o Skifii i Kavkaze. // Vestnik drevnej istorii, 1948, № 3, s. 311- 312.
 14. Zuev Yu. A. "Tamgi loshadej iz vassal'nyh knyazhestv" // Trudy instituta istorii, arheologii i etnografii AN Kaz. SSR, Almaty, 1960, T. 8, s. 95.
 15. Istorija Kazahstana, s. 149.

Резюме

Торланбаева Кенже Өскенбайқызы Осман Бейліктің тарихы мәселелері

Осман мемлекетінде ескери және экономикалық факторлар маңызды мәселе болды. Осман бейлігі өзінің ескери күш біліміне аса мұқтаж болды сондыктан көршілес мемлекеттермен ескери-саяси қатынастарға дейін барып, оларға ескери көмек көрсетіп немесе оларда ескери қызметте болды. Осман мемлекетін әміршілері өзінің экономикалық әмірін тәртіпке келтіре отырып, сол арқылы экономикалық және саяси жағдайы шеңберінде отырықшы-егінші қауымның қызметімен қатар сәйкестендіріп, өзінің иеленушіліктерін көңейте тусты.

Summary Torlanbayeva Kenzhe Some remarks on the early history of Osman beilik

In the establishing of the Ottoman state military and economic factors played key role. In the formation of the Ottoman state it needed recognition of its military power and it entered in military and political relations with neighboring countries, rendering them military assistance. At the same time rulers of the Ottoman state tried to stabilize economic life, including sedentary societies into its economic and political life and this was a basis of its territorial expansion.