

A.Ж. ТУРЕГЕЛЬДИНОВА

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗМЕРЕНИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

С введением в экономическую науку понятия «человеческий капитал» и отсутствием единства мнений по поводу содержательного наполнения этого понятия возникает и проблема измерения его размера и ценности. Многообразие определений выводит на несколько базовых подходов к измерению и оценке человеческого капитала.

Первый способ – затратный – основан на предположении, что стоимость человеческого капитала равна стоимости прошлых инвестиций или ресурсов, затраченных на его создание. Однако применение этого метода требует решения вопроса о том, какие именно затраты на индивидуальном уровне, уровне фирмы и макроуровне следует рассматривать как инвестиции в этот вид нематериального богатства.

Здесь возможны два крайних подхода, которые комбинируются различным образом, давая бесконечное разнообразие конкретных методик. В соответствии с первым из них затраты на производство человеческого капитала приравниваются к затратам на воспроизводство человека как физического и социального существа. Второй подход относит большую часть этих затрат к потреблению, выделяя в качестве инвестиций лишь те, которые увеличивают производительные способности людей.

Первый подход рассматривает человеческий капитал как агрегированную ценность всего населения страны. Соответственно, к инвестициям в человеческий капитал относятся все (или большая часть) затраты, направленные на поддержание жизнедеятельности человека. Впервые такой подход был применен Энгелем в 1883 г., рассчитывавшим запас человеческого капитала как сумму затрат семьи на воспитание и поддержку детей до достижения ими возраста 25 лет (именно к этому возрасту, по мнению Энгеля, в основном завершается формирование личности и производительных способностей человека).

Второй подход, которого до недавнего времени на практике придерживалось большинство исследователей, изначально концентрирует внимание на образовании и накоплении производственного опыта, причем, прежде всего наложениях в формальное образование. На основе данных о продолжительности образования в рамках каждой ступени обучения и об удельных затратах на его получение можно посчитать пример-

ную ценность национального фонда образования. Аргументы в пользу такого подхода состоят в том, что затраты на формальное образование относительно легко учитываемы и представляют собой самый очевидный и наглядный элемент инвестиций. Однако фонд образования отражает хотя и весомую, но все же только часть человеческого капитала, накопленного населением страны [1].

Если рассматривать недостатки затратного подхода к оценке человеческого капитала, то на наш взгляд, возникает проблема объективного расчета всех инвестиций в человеческий капитал. Так как процедур эмпирической проверки вклада тех или иных затрат в увеличение производительных способностей человека пока что нет и вряд ли они появятся в обозримом будущем, исследователи классифицируют потребительские и социальные расходы на потребление и на инвестиции в соответствии со своими собственными предпочтениями. Например, Кендрик относит к инвестициям в человеческий капитал 50% национальных расходов на здравоохранение и программы охраны труда. Объективную сложность также представляет собой попытка определения удельного веса эффективности конкретного работника в общем финансовом результате компании. Кроме того, определенные сложности возникают с бухгалтерским и налоговым учетом инвестиций в человеческий капитал и измерением получаемых результатов. Затраты на обучение персонала и повышение его квалификации по правилам финансового учета следует относить к расходам, а не к инвестициям.

В основе подсчета человеческого капитала с помощью суммирования осуществленных в прошлом усилий, направленных на его формирование, лежит признание его частью искусственно созданного, воспроизводимого богатства. Причем, эти усилия могут измеряться на основе либо натуральных показателей, либо стоимостной оценки инвестиций в человека. Такой метод ограничен, с одной стороны, трудностью учета неявных и непрямых затрат, с другой – неочевидной во многих случаях зависимостью между затратами и результатом.

От этих недостатков свободен второй способ, заключающийся в капитализации эффекта, оценке будущих валовых и чистых доходов человека. Исторически подход к оценке человеческого ка-

питала на основе отдачи идет от Петти и Фарра, впервые применивших широко используемый сегодня метод суммирования пожизненных заработков. Расчет Петти был очень прост: ценность населения определялась как произведение его годового дохода на среднюю продолжительность трудовой жизни, которую Петти оценил в 20 лет. Фарр применил более сложную методологию. Во-первых, он подсчитывал так называемый чистый эффект человеческого капитала — трудовой доход за вычетом суммы, требуемой на покрытие наиболее насущных нужд (прожиточного минимума), во-вторых, учитывал различия в ожидаемой продолжительности жизни в зависимости от возраста, в-третьих, применял процедуру дисконтирования будущих заработков [2].

Однако, исследователи, пытающиеся измерить масштабы накопленного человеческого капитала, приравнивая их к потоку будущих выгод, также сталкиваются с серьезными методологическими трудностями. Неизбежность отклонений, как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения реальных запасов, при такой методологии связана с наличием следующих моментов.

Во-первых, невозможно наладить полный учет и привести к единому знаменателю множество будущих неденежных выгод от обладания человеческим капиталом. При этом важно иметь в виду, что неденежная отдача не только существует в многообразных формах, но и может изменяться по совсем иной траектории, нежели денежная.

Во-вторых, сложно учесть вероятностный, неопределенный характер будущего. Если демографические тенденции в значительной мере определены прошлым и можно довольно точно спрогнозировать предстоящую продолжительность трудовой жизни для различных категорий населения, то сколько-нибудь точно оценить будущие риски безработицы и конъюнктуру рынка труда весьма проблематично.

В-третьих, необходим учет множественности факторов, влияющих на заработную плату и трудовые доходы, при этом достаточно трудно разграничить доходы от человеческого капитала и другие факторы производства.

Практикуется также прямая оценка параметров населения, которые могут быть отнесены к человеческому капиталу. Однако ее развернутое применение ограничено техническими и методологическими трудностями, связанными с обоснованием круга подлежащих учету параметров, разработкой технологии их оценки и приведением разноплановых индикаторов к единой основе.

Не только между оценками человеческого капитала, полученными с помощью разных подходов, но и в рамках каждого из них в зависимости от конкретных применяемых методик имеются огромные расхождения. Существует точка зрения, что они связаны с несовершенством технологий измерения, информационных баз, методов расчета. В идеале же оценки, полученные путем: а) измерения совокупных инвестиций, б) прямой оценки навыков свойств и компетенций, которыми обладает население, и в) капитализации отдачи, — должны были бы совпасть [3].

Однако описанные три подхода изначально нацелены на измерение несовпадающих подсистем человеческих способностей и свойств. Измерение по сумме инвестиций нацелено на воспроизводимую, создаваемую в результате целенаправленных усилий часть человеческого потенциала. Измерение по отдаче (доходам) — часть от того, что создано искусственно, и часть от того, что генетически заложено в человеке, дано природой. При прямой оценке навыков свойств и компетенций объектом измерения становится человеческий потенциал в целом. Самый узкий подход измеряет ту часть человеческого потенциала, которая создается целенаправленно в расчете на денежную отдачу. В результате как справедливо отмечают ван Льювен и Фолдари, «множество индикаторов, применяемых сегодня для измерения человеческого капитала, столь велико и разнообразно (как в теоретическом, так и в методическом смысле), что получаемые на их основе оценки слабо коррелируют между собой. Такое разнообразие существенно затрудняет межстрановые сопоставления, которые, однако, необходимы для оценки различий в насыщении национальных экономик человеческим капиталом» [4].

Конкретные методики подсчета ЧК различаются также в зависимости от того, в каких единицах производится измерение.

Так как капитал — рыночная категория, наиболее естественными представляются денежные, стоимостные оценки. Изначально теоретики человеческого капитала отдавали предпочтение именно им (Dennison 1962, Schultz 1970, Кендрик 1978). Тем не менее, многообразие не только теоретических подходов, но и конкретных исследовательских задач, под которые разрабатываются эти методики, приводит к тому, что сегодня не в меньшей степени распространены натуральные измерители человеческого капитала, так называемые представительные (замещающие) оценки. По мнению исследователей, они доста-

точно адекватно отражают его ключевые характеристики, позволяют проводить содержательные межстрановые сопоставления и оценивать тенденции изменения национальных запасов и качества человеческого капитала

Наиболее современный, позже других оформившийся подход, – измерение человеческого капитала с помощью индексов. До известной степени он позволяет комбинировать достоинства, преодолевать ограничения и искажения натуральных и стоимостных оценок. Этот подход лучше всего подходит для межстрановых и межкатегориальных сопоставлений, например для ранжирования запасов человеческого капитала различных территорий, стран, социальных групп.

Таким образом, проведенный анализ основных подходов к измерению человеческого капитала показывает, что каждый из них упускает из виду или иные важные аспекты, что ведет к искажениям результатов. Причем наиболее последовательные результаты удается получить для стран с развитым конкурентным рынком труда, а наибольшие несоответствия наблюдаются в трансформационных экономиках. В результате наблюдается изменение ракурса исследований: от прямого измерения объемов накопленного богатства в денежных единицах к выявлению трендов и соотношений.

ЛИТЕРАТУРА

1 Соболева И.В. Парадоксы измерения человеческого капитала. Научный доклад. – М.: Институт экономики РАН, 2009. – 50 с.

2 Курганский С.А. Человеческий капитал: сущность, структура, оценка. – Иркутск: ИГЭА, 1999. – 62 с.

3 Stroombergen A., Rose D., Nana G. Review of the Statistical Measurement of Human Capital. Statistics. - New Zealand, Wellington, 2002. - p. 4

4 van Leeuwen B., Foldvari P. How much human capital does Eastern Europe have? - Measurement methods and results. - 2008. - Post-Communist Economies. 2008. - Vol. 20. - Issue 2. - p. 191.

Резюме

Рассмотрена эволюция основных подходов к измерению человеческого капитала. Выявлены недостатки рассматриваемых методик и причины искажений результатов. Отмечено изменение ракурса исследований: от прямого измерения к выявлению трендов и соотношений.

Summary

The article is devoted to the evolution of the main approaches to the measurement of human capital. The author identifies the drawbacks of the described methods and causes of the distortion of the results. It is noted the change of the research view: from direct measurement to detection of the trends and relationships.