

XXXIII ВСЕМИРНЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС: ВПЕЧАТЛЕНИЯ И ВЫВОДЫ

В августе текущего года (с 4-го по 11-е) в столице Греции городе Афины проходил XXXIII Всемирный философский конгресс, в котором приняли участие сотрудники нашего Института философии, политологии и религиоведения КН МОН РК. Во-первых, от лица всех казахстанских (институтских) участников Всемирного философского конгресса хочется поблагодарить Министерство образования и науки нашей страны, которое открыло грантовое финансирование по программе «Интеллектуальный потенциал нации» на 2012-2014 годы, благодаря чему стала возможной такая научная командировка. Во-вторых, участники Всемирного философского конгресса от института философии, политологии и религиоведения благодарны руководству нашего Института в лице доктора социологических наук, профессора, члена-корреспондента НАН РК Заремы Каукеновны Шаукеновой, которая нашла возможность и желание отправить в Афины всех тех сотрудников нашего института, которые получили приглашение к участию в работе Всемирного философского конгресса. Впервые за всю историю Института на столь представительный форум поехало такое количество ученых – 7 человек. Кроме того, в работе конгресса принял участие основоположник казахстанской диалектико-логической школы философии академик Ж.М. Абдильдин, выступивший с докладом на одном из секционных заседаний. Еще три казахстанских участника форума представляли ЕНУ им. Л.Н. Гумилева (Астана), КазНУ им. Аль-Фараби и МАБ в Алматы.

Теперь непосредственно о конгрессе.

Первое.

Общее впечатление. Впервые за всю историю Всемирного философского конгресса, он проводился на родине западной философии и цивилизации – в Греции в Афинах. И надо отметить, греки постарались, чтобы это событие стало впечатляющим. Приглашение к участию в работе конгресса получили около 3000 человек. Как отметил в своем приветственном слове президент Всемирного философского конгресса и МФФО (международная федерация философских обществ) профессор У. Макбрайд, работа по подготовке к работе конгресса шла очень напряженная, было множество проблем, в том числе связанных с нынешним экономическим состоянием Греции. Подчас казалось, говорил профессор У. Макбрайд, что конгресс не состоится вовсе. Но все трудности были преодолены в результате титанической работы оргкомитета и множества волонтеров, что и дало блестящий результат. Открытие 23 Всемирного философского конгресса состоялось 4 августа 2013 года в знаменитом комплексе Акрополь в театре Одеон Герода Аттика, который построил этот театр в память о своей умершей супруге Гардилле. Зрелище было грандиозное! Мы, сидя на древних мраморных скамьях, уходящих концентрическими рядами в самый верх чаши театра, в полной мере почувствовали себя античными зрителями, наслаждающимися зрелищем!

Второе.

Организация работы конгресса. Работа конгресса была организована на высоком уровне. Помимо Оргкомитета, был создан почетный комитет, в который вошли: министр культуры, министр туризма и спорта, мэр города Афины, глава региона Аттика (центральная и восточная часть Греции, где расположены Афины), ректоры нескольких крупнейших вузов Греции. Кроме того, был создан так называемый эллинистический комитет, в который вошли самые известные граждане Греции.

Информационно-справочная служба работала в постоянном режиме, как до начала работы конгресса, так и по ходу его. Информация доносилась до каждого приглашенного ученого постоянно, дублировалась (на всякий случай), обновлялась и, соответственно, вновь доводилась до сведения участников. В здании Афинского университета, в котором проходил конгресс, на первом этаже располагалась постоянно действующая информационно-справочная служба. Кстати, само здание, не старое и не новое, выстроенное в стиле, близком к индустриальному стилю, – минимум внешнего и внутреннего декора, – было вполне приспособлено, на наш взгляд, для работы конгресса. Оргкомитет заключил договора с отелями, расположенными недалеко от места проведения конгресса, причем это были отели, как правило, пятизвездочные, которые сделали для участников конгресса существенную скидку в цене за проживание. Были организованы пункты питания – буфеты, столовая - внутри здания Афинского университета. Кроме того, на первом этаже здания конгресса (где он проходил) работали представительства разных туристических компаний, осуществлявших продажи билетов на туристические поездки внутри Греции.

Третье. Работа Всемирного философского конгресса.

Тематика конгресса отражала не только желание организаторов и участников форума отдать должное великому философскому наследию Греции, но и попытку найти в нем ответы на проблемы

современного цивилизационного развития. Тем более, что в великом философском наследии Греции заложен настолько мощный заряд идей и путей их воплощения, решения, что они, как показали многие участники конгресса, очень актуальны и поныне. Работа конгресса проходила в формате ежедневных пленарных, секционных, почетных и выездных заседаний. На пленарных заседаниях были презентованы самые разные доклады: от «чисто» философских до, так сказать, практических, то есть заявленных как доклады в формате практической философии. Конечно же, наиболее яркими были доклады Юргена Хабермаса и Умберто Эко.

Доклад Ю.Хабермаса был построен в контексте его знаменитой теории коммуникативного действия. Назывался доклад так: «Призыв к конституционализации международного права». Эмоциональный посыл, заложенный в нем, был направлен, в первую очередь, к Евросоюзу, его гражданам, истеблишменту. Ю.Хабермас с тревогой отмечал нарастающую тенденцию дефицита демократии. Основной же мыслью доклада Ю.Хабермаса, на наш взгляд, была мысль о том, как сделать так, чтобы политическая власть действовала цивилизованно в правовом плане даже за пределами национального государства. Понятно, что эти проблемы особенно актуальны для объединенной Европы, кстати, процесс объединения которой далеко не завершился и, более того, далек от благополучного завершения. А проблемы, которые испытывает институт современного государства, в особенности, национального государства, очень актуальны для всего мирового сообщества. В конце своего призыва Ю.Хабермас предлагает гражданам основных европейских стран настаивать на дальнейшей политической интеграции с целью расширения своего контроля над восстановлением демократического баланса между политикой и рынком.

Доклад Умберто Эко назывался так: «Несколько замечаний (ремарок) по новому реализму». В своем докладе, выстроенном в лучших философских традициях критического отношения к реальности, Умберто Эко называет «новый реализм» реакцией на так называемую постсовременную философию, или философский постмодерн. Выражая критическое отношение к постмодерну в философии, он называет этот феномен американским продуктом, изготовленным по французской лицензии. Сам Эко предлагает идею Отрицательного, или минимального реализма, имеющего, как он сам отмечает, «некоторые связи с идеей Поппера о единственном реальном доказательстве приемлемости наших научных гипотез, заключающемся в их возможности поддерживать тест фальсифицируемости». Доклад Умберто Эко был как всегда метафоричен, но в то же время глубоко теоретичен, в том числе в философском контексте.

Надо отметить, что сочетание метафоричности и теоретической глубины не так часто встречается в докладах наших западных коллег. Так было и на Афинском конгрессе. Метафоричность, несомненно, «расширяет» слушающую и понимающую аудиторию, но, все же, на наш взгляд, профессиональное сообщество философов, собирающееся один раз в пять лет на Всемирном философском конгрессе, вправе рассчитывать на более фундаментальную тематику и профессиональный язык ее изложения. Поэтому доклад академика РАН, директора института философии РАН, профессора, доктора философских наук Абдусалама Гусейнова на одном из пленарных заседаний конгресса выглядел, как нам показалось, на порядок выше, чем доклады наших западных коллег. Доклад был выполнен на высоком, привычном для нас теоретическом уровне. Основной идеей его (доклада) была идея об этике как основном канале выхода философии в практику. Эту идею академик А.А. Гусейнов разрабатывает давно и достаточно плодотворно. Вообще, нужно отметить, что исследования философов русско-советско-российской школы отличаются широким и глубоким подходом к предмету исследования и близки к традициям так называемой аналитической философии.

Были, на наш взгляд, не совсем приятные обсуждения докладов, которые оставили ощущение проявления ксенофобии. Так, на одном из пленарных заседаний был доклад американского профессора Сьюзан Хаак на тему «Научная философия: сама идея (или – сущность идеи)». После презентации доклада профессору С. Хаак были заданы, в числе прочих, следующие вопросы, а именно: 1) академик НАН РК, профессор Ж.М. Абдильдин спросил, известны ли С.Хаак в контексте темы ее доклада работы диалектико-логической школы философии; 2) профессор В. Орлов из России спросил, известны ли С. Хаак, в контексте темы ее доклада, работы К.Маркса и В.И.Ленина. Реакция Сьюзан Хаак была не совсем корректной: она засмеялась вместе с профессорами, сидевшими в президиуме пленарного заседания – Альберто Кольдеро (Перу/США) и Кеичи Ноэ (Япония). Затем профессор сказала, что знать все невозможно (с этим можно, на наш взгляд, согласиться), но затем она, широко улыбаясь, сказала, что ей это было не нужно (что, с точки зрения научной этики, на наш взгляд, некорректно). Но далее последовало самое главное в ее ответе, а именно: «Так случилось в моей культуре». То есть, профессор фактически отождествляет недостатки в собственной исследовательской работе с особенностями своей (пусть даже американской) культуры. Получается, что профессиональная некомпетентность (будем называть вещи своими именами) отождествляется с особенностями своей культуры. Профессиональная научная этика все же требует в контексте излагаемой тобою в докладе проблемы хотя бы приблизительного знания существующих крупных направлений исследований, пусть даже не интересующих тебя в силу разных причин.

На пленарных заседаниях были презентованы доклады, представленные как попытки выхода философии в практику. Скажем, доклад профессора из Израиля АнатБилецки, который имел достаточно провокационное название: «Является ли религия препятствием на пути к осуществлению прав человека?». Из доклада следовал вывод: является. При этом в качестве примеров приводились примеры с Египтом и Турцией, что вызвало ощущение некорректного выпада в сторону ислама. Конечно, доклад вызвал неоднозначную реакцию аудитории: от полной поддержки и понимания до обвинений в отсутствии логической аргументации и объективности. Доклад японского профессора КеичиНоз (Токио), представленный также в качестве практической философии, был посвящен последствиям, связанным с катастрофой в Фукусиме. Основной мыслью в докладе была мысль о том, что современные ученые, вынужденные искать грантовое финансирование своих проектов превратились в бизнесменов, что мешает объективности и корректности научных исследований. Таким докладом, на наш взгляд, не хватает философского контента. Особенно это важно, учитывая то, что такие презентации выставляются на пленарные заседания.

В рамках форума проводили свою работу (заседания, круглые столы и т. д.) философские общества многих стран, многие из которых были представлены весьма внушительными делегациями. Так, очень представительными по количеству и по «качеству» были делегации Китая, Индии, России (300 человек). Мне довелось принять участие в заседании Российского философского общества, проводившегося в рамках работы Всемирного философского конгресса. На этом заседании интересным было то, что заслушивались отчеты региональных и континентальных представительств РФО. Так, в отчете мексиканского представительства РФО прозвучала очень интересная информация о том, что: 1) этому представительству РФО удалось в текущем году провести в парламент Мексики 15 своих членов; 2) парламент и правительство Мексики приняли решение ввести курс марксистско-ленинской философии в вузах страны. Кроме того, были заслушаны доклады отделений РФО в Китае, Монголии. Попросили выступить и меня, хотя я заранее предупредила, что не могу выступать от имени казахстанских философов, а могу лишь поделиться личными впечатлениями о работе конгресса, что я, в итоге, и сделала.

Что касается секционных заседаний, то их было рекордное количество – 75. Названия многих секций носили, так сказать, бинарный характер, а именно: «Философия религии», «Философия политики», «Философия математики», «Философия науки» и т. д. это отражает, на наш взгляд, тенденции в развитии философии в направлении бинарных концептуальных образований. Сотрудники нашего института с большим успехом выступили на заседаниях следующих секций: «Исламская философия», «Философия коммуникации и информации», «Теория познания и эпистемология», «Философия религии», «Этика», «Философия политики», «Философия и психоанализ», «Философская антропология», «Философия культуры». Наши доклады вызвали большой интерес аудитории и стали основой для развернувшейся научной полемики.

Теперь несколько слов о работе моей секции «Философия коммуникации и информации». Было представлено, как и во всех секциях, 5 докладов, 4 из которых были посвящены проблемам коммуникации. Мой доклад был посвящен феномену информации, причем в меньшей степени его геополитическому измерению, но в большей степени – его «онтологическому» измерению, основанному на современных научных экспериментах, кажущихся на данном этапе развития науки достаточно радикальными. Но, как известно из истории науки, многое из того, что сегодня в науке кажется иррациональным, завтра становится рациональным. В своем докладе я связываю «онтологическое» измерение феномена информации с проблемой духовности как практической необходимости. Этика должна занимать основное регулирующее место в современных научных исследованиях. Сама современная наука приходит к пониманию необходимости этической экспертизы. И мой доклад способствует, на мой взгляд, развитию такого понимания.

И, наконец, последнее. К началу работы конгресса был выпущен красиво оформленный сборник абстрактов участников форума, который составил 818 страниц текста. Кроме того, на днях оргкомитет Всемирного философского конгресса известил всех его (конгресса) участников о том, что сейчас ведется активная рецензионная работа по отборке самых хороших докладов для опубликования в полном объеме в отдельном сборнике.

Выводы.

1. В современном мире философскими исследованиями продолжает заниматься большое количество ученых практически на всех континентах. То есть философские исследования востребованы.

2. Оправдываются предположения тех ученых в вопросе перспектив развития философии, которые предполагали, что философия будет развиваться в направлении формирования бинарных концептуальных образований. Кроме того, на наш взгляд, есть и тенденции в развитии философии в направлении так называемой интегральной философии. 3. Казахская философия в контексте уровня своих исследований находится далеко не на периферии мировой философии.

4. Такие масштабные форумы как Всемирный философский конгресс, несомненно, будут способствовать повышению уровня философских исследований и формированию новых точек роста в казахстанской науке в целом.

Р.С. Сартаева