

**REPORTS OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES  
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

ISSN 2224-5227

Volume 16, Number 1 (2015), 129 – 136

**TO THE QUESTION OF THE INFLUENCE OF WORLD VIEW ON  
THE FORMING AND DEVELOPMENT OF THE SPIRITUAL CULTURE**

**Z.K. Ayupova<sup>1</sup>, D.U. Kussainov<sup>2</sup>**  
[zaure567@yandex.ru](mailto:zaure567@yandex.ru)

Kazakh national university named after Al-Farabi, Almaty<sup>1</sup>  
Kazakh national pedagogical university named after Abai, Almaty<sup>2</sup>

**Key words.** world view, world research, components of consciousness, spiritual culture, folklore, epic, aesthetics, syncretism of the thinking, nomadic civilization, mythology of Kazakhs.

**Abstract.** World view is an important part of the human mind and the basis of its belief, faith. The term “world view” is denoted by a complex system of a person's views of the world that are shared by the members of its social group (generation of the country, social classes, religious communities, etc.). World view is characterized by the complexity of perception of the world, as well as the presence of the evaluation component.

Human world view develops in the course of his/her socialization and active life as a member of one team and the general public. Socialization processes involve the absorption of the individual values and social norms accepted in a given culture, and the formation of an individual system of values and standards of behavior in a particular country, and the world community as a whole. They become the most important filter of perception, awareness and understanding of human reality, assimilation of their laws and norms of behavior.

Over time, process of accumulation of emotive, evaluative judgments about world and their classification, person develops stable system of views on his/her world peaceful. As in the basis of formation of outlook there were shared values of social community, world of its members will be similar, because every society creates its own values, which influence on public opinion.

In philosophical science it is usually distinguished the following types of outlook: everyday, religious, scientific, humanistic. If say short, everyday (everyday) worldview is formed spontaneously, as a result of direct life experience of almost any human.

УДК 340.21

**К ВОПРОСУ О ВЛИЯНИИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ НА  
ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ**

**З.К. Аюпова<sup>1</sup>, Д.У. Кусаинов<sup>2</sup>**  
[zaure567@yandex.ru](mailto:zaure567@yandex.ru)

Казахский национальный университет им.аль-Фараби<sup>1</sup>  
Казахского национальный педагогический университет им.Абая<sup>2</sup>

**Ключевые слова:** мировоззрение, миросозерцание, компоненты сознания, духовная культура, фольклор, эпос, эстетика, синкретичность мышления, кочевая цивилизация, мифология казахов.

**Аннотация.** Мировоззрение является важнейшей составляющей частью духовного мира человека и основой его убеждений, веры. Термином «мировоззрение» обозначается сложная система взглядов человека на мир, которые разделяются членами его социальной группы (поколения, страны, социального класса, религиозной общины и т.д.). Для мировоззрения характерна комплексность мировосприятия, а также наличие оценочной составляющей, выражющейся в определенном отношении людей к окружающей действительности. Кроме того, большое значение имеет место, которое занимает он в этом социуме.

Мировоззрение человека складывается в процессе его социализации и активной жизнедеятельности как члена отдельного коллектива и общества в целом. Процессы социализации предполагают усвоение индивидом ценностей и социальных норм, принятых в данной культуре, и формирование на их основе

индивидуальной системы ценностей и эталонов поведения в отдельно взятом государстве, и в мировом сообществе в целом. Именно они становятся важнейшим фильтром восприятия, осознания и понимания человеком реальной действительности, усвоения их законов и норм поведения. Эта индивидуальная система ценностей и норм является показателем восприятия любых объектов, явлений, процессов. При этом индивидуальный опыт человека, яркие значимые события его жизни могут вносить корректизы в сложившиеся фильтры восприятия. С течением времени, в процессе накопления эмоционально окрашенных, оценочных суждений об окружающем мире и их систематизации, у человека складывается устойчивая система взглядов на мир- его мировоззрение. Так как в основе формирования мировоззрения лежали общепринятые ценности какой-либо социальной общности, мировоззрение ее членов будет сходно, потому что каждое общество формирует собственные ценности, которые влияют на общественное мнение.

В философской науке обычно выделяют следующие виды мировоззрения: обыденное, религиозное, научное, гуманистическое. Если сказать вкратце, то обыденное (житейское) мировоззрение формируется стихийно, являясь результатом непосредственного жизненного опыта практически любого человека.

Мировоззрение любого народа является основой духовной культуры и показывает уровень мышления определенного этноса. Одним из основных источников мировоззрения и его системного формирования является фольклор. В казахском устном народном творчестве одним из высших его достижений выступают героические и лирико-бытовые эпосы. Они довольно немало исследованы в художественном, поэтическом плане, где рассматриваются проблемы противоречия, символика природы и человеческих отношений, бытовая символика, вопросы хаоса и гармонии, традиции, обряды при рождении, свадьбе, похоронах и т.п. Одной из философских работ довольно ёмко, но не слишком объёмно, описывающих эти вопросы, является книга Каракузовой Ж. и Хасанова М.Ш. «Космос казахской культуры» [1]. В учебнике проф. Сегизбаева О.А. казахскому фольклору посвящена отдельная глава из четырёх подразделов. Немало и других исследований преимущественно советского периода.

Но нового, свободного от марксистско-ленинских догм, видения национального пока мало. Особенно недостаточно разработаны методологические проблемы фольклористики, включающие мировоззренческие вопросы. Наиболее примечательной работой в этом плане являются исследования казахских учёных, объединенных в сборник «Кочевники, Эстетика» [2]. Методологическим вопросом фольклористики, прежде всего, констатирует односторонность изучения казахского фольклора.

Истории мировой фольклористики известны многочисленные школы и методы исследования, - говорит Конратбай Т., - которые можно классифицировать вокруг двух доминирующих направлений, связанных с познавательной природой героического эпоса: поэтического и исторического. В русской фольклористике эти два начала функционируют равнозначно, в казахском же эпосоведении преобладает лишь поэтическое изучение, «игнорирующее, - по его словам, - не только историзм, но и этические истоки этноса» [3, С.62]. Однако отмечается упущение историко-познавательной природы казахского героического эпоса, совершенно новое научное направление, которое до сих пор не разрабатывалось фольклористикой в теоретико-методологическом и мировоззренческом аспекте, а потому весьма актуально.

Конратбай Т., думается, слишком резок в своём критическом настрое, считая, что поэтическое направление с его историко-сравнительным и типологическим методами исследования привели эпосоведение к научному застою, основную причину которого он соглашается видеть в одностороннем художественно-познавательном подходе к изучаемому объекту. Наряду с двумя им выделяемыми направлениями, связанными с познавательной природой героического эпоса-поэтическим и героическим, возможно, и существует ещё одно направление, которое в общей совокупности, на наш взгляд, можно назвать как мировоззренческо- философское и философско-эстетическое. В частности, вышеупомянутая книга Каракузовой Ж. и Хасанова М. интенсивно насыщена мировоззренческими, философскими и эстетическими проблемами и их интерпретацией. Таковым же является сборник «Кочевники. Эстетика». Хотя в его названии из наук приведена только эстетика, фактически почти все статьи в нем построены, прежде всего, на философском, мировоззренческом анализе. Особо можно выделить из них статьи: «Мирхан Карагаев. Природа эстетического в казахском героическом эпосе» [4], «Эльвира Шакенова. Художественное освоение мира» [5] «Канат Нурланова. Символика мира в традиционном

искусстве казахов» [6] и др.

Но у Конратбая Т. есть свои аргументы резкой критики поэтического направления эпосоведения и застоя в последнем. Он говорит, что отдельные казахские фольклористы все ещё придерживаются мнения, будто героический эпос- явление не только художественное. В этом, конечно же, на наш взгляд, нет ничего плохого, нет недостатка, художественные явления самодостаточны во многих аспектах, в том числе- мировоззренческом, философском, эстетическом и культурологическом. Но, как считает Конратбай Т., односторонняя художественность приводит к тому, что на этой почве все ономастические наименования, встречающиеся в эпосе, считаются вымыслом, отдаленным от историко-этнического процесса. С этим в некоторой степени он соглашается. Действительно, не все образцы казахского фольклора соотносимы с историко-этническим процессом. Однако в героическом эпосе нетрудно обнаружить и следы этнической истории, которые должны быть изучены с позиции принципа историзма в науке.

С этих же позиций, естественно, выделяются структурные элементы системы- исторические и этнические элементы мировоззрения.

Но, как отмечается в анализируемой нами статье, всё ещё остаётся не изученной этногеографическая номенклатура казахского эпоса, содержащая многочисленные сведения историко-этнического порядка. Это обстоятельство особо ощущается при попытке научного освоения ономастики. Не только содержательная сторона (мотивы, сюжеты) должна быть объектом научного изучения, но и антропонимы, этнонимы и топонимы. Многие личные имена, не говоря уже об исторических и географических местностях, попадают в эпос под непосредственным влиянием этнического (а не эпического) сознания [3, С.63].

Все перечисленные факторы и явления имеют большое значение для формирования, функционирования и развития различных элементов системы мировоззрения- этнического, исторического, художественного, нравственного и др. Если они нами ещё слабо изучены или вовсе не изучены, то это вовсе не значит, что их не было или они были слабо развиты.

Важно также заметить, что в казахской фольклористике, - продолжает критику Конратбай Т., - до сих пор не рассматривалась проблема сознания и самосознания, являющаяся составной частью героического эпоса. Между тем, именно в казахском эпосе немало сведений об индивидуальных и коллективных формах сознания. Первая из них наблюдается при описании героических деяний отдельных батыров, а вторая проявляется в виде этнического сознания всего племени [3, С.66].

Эти формы сознания также значительными частями входят в систему мировоззрения. И не совсем прав автор критики, говоря о том, что они до сих пор не рассматривались. Философы и историки философии занимаются этими проблемами довольно оживлённо. Кроме вышеназванных работ, можно привести: «Абдильдина Р.Ж. Человек и его место в традиционной казахской культуре» [7], «Касымова Р. Компоненты национального самосознания» [8], «Аязбекова С. Космогоническая мифология казахов» [9] и немало других.

Шакенова Э. пишет: «Познание мира достигает в эпосе высокого универсализма, видения во всей полноте, гармонии противоречия, борьбы стихии и совершенства явлений». В нем распространен приём «двойных понятий, в которых своеобразно раскрывается дуализм мира, борьба в нём противоположных начал... Мир выступает в завершенной целостности всюду развитого добра и зла, чередующегося света и мрака. Жажда познания никогда не оставляла человечество. Для кочевых народов стремление к новому, дуализм- естественное состояние, в котором пребывают поколения из века в век. Они не посвящают природе отдельные произведения, специальные жанры, поскольку она для них не фон, рама для кочевья, не перечень увиденных картин, а неотъемлемая, органичная, очень значимая часть жизни» [5, С.78-79].

Какое полное и глубокое понимание эпоса, его существенных мировоззренческих граней, органично вписывающихся в общую систему и жизни, и духовной культуры! Далее она отмечает, что борьба с природой и доверие к ней, наслаждение её целостностью, естественностью- в переплетении этих основных тенденций развивалось казахское традиционное искусство на длительном этапе. Легенды, притчи, подчиняющие природу в фантазии человека, его вымысле, целостно охватывающих и объясняющих её, перестают быть основной формой художественного постижения мира и возрождаются на новой основе. Мифологичность, обобщение вместе с чертами незнания закономерностей мира, суеверием несли в себе стремление к универсальности,

целостности, смелому обобщению [5, С.93].

Эпос и мифология всё более сменялись индивидуальным видением мира. Чем разнообразнее становилось овладение миром, его живописно-пластической красотой, тем больше в познании преобладало богатство субъективного, индивидуального восприятия. Эти метаморфозы мировоззрения ещё более обогащали его и усложняли его системно-структурную организацию, постепенно разделяясь мировоззрение на общественное, групповое, индивидуальное.

Каратасев М. отмечает, что характерное для эпоса каждого народа своеобразие зарождается в глубокой древности, когда развивается мифология. Своебразие народного эпоса состоит в том, что он зародился в условиях первобытнообщинного строя, он развивался и углублялся в процессе формирования и развития народа. Касаясь генезиса эпоса, он приводит слова Мелетинского Е.М. об «идеологическом синкретизме» эпоса, т.е. идеологической и жанровой нерасчленённости. Синкретизм нашел специфическое выражение в первобытной мифологии [4, С.128-129].

Следует подчеркнуть, что синкретическое мышление и познание много общего имеет, по нашему мнению, с мировоззренческой рефлексией. То и другое представляют систему со сложной структурой. Структурные элементы их сходны по общим параметрам, содержанию и методам формирования. Чисто научных, научно-философских знаний, видимо, было в них немного, но зато было много мудрости и того, что называют умом. Классик античной философии Гераклит смело говорил: «Многознание не научает быть умным, иначе бы оно научило Гесиода и Пифагора, а также Ксенофана... Мудрость заключается только в одном: признать разум как то, что управляет всем при помощи всего» [10, С.45].

Слова Гераклита о многознании и мудрости приводятся в нашей литературе редко и почти совсем не анализируются. Культ знаний, начавшийся с Нового времени в Европе, объявление XXI столетия веком науки, XXI века- начавшейся эпохой информатизации, привели к тому, что некорректно выписывать высказывания о соотношении знания, ума, мудрости, разума. Если разум «управляет всем при помощи всего», то и роль науки и научной философии снижается до уровня «одни в ряду всех», «рядовые- не лучше, а может быть, и не хуже других», а роль мировоззренческих явлений повышается, поскольку в них объединяется многое из «всего».

Эти вопросы следовало бы обсуждать более тщательно, поскольку и слова Гераклита, возможно, оспариваются, и об уме, мудрости и разуме неизбежны многообразные толкования, тем более, когда идёт речь о их мировоззренческих и ценностных содержаниях и значениях.

Как ещё пишет Каратасев М., именно в героическом эпосе достигается полная диалектическая взаимосвязь формы и содержания. В нем эти противоположности до такой степени взаимно проникают друг в друга, взаимосвязаны, что внешнее (форма) оказывается исключительно обнаружением внутреннего (содержание). Это отношение Гегель называл «существенным, реализующим идею как прекрасное» [4, С.152], неразрывное единство и взаимосвязь элементов и в данном пункте роднят героический эпос с системой мировоззрения и по содержанию, и по ценностному выражению.

Мировоззренческие проблемы первого творения, гармонии и хаоса, жизни и смерти, добра и зла, прекрасного и безобразного, возвышенного (героического) и низменного и т.д. составляют содержание казахских мифов, легенд, эпосов, всего богатейшего устного народного творчества, которое не случайно очень образно и метко Хасанов М. и Каракузова Ж. называли «Космос казахской культуры». «Во всех казахских эпических сказаниях явно прочитывается одна и та же космогоническая картина мироздания. Божественное начало олицетворяется в предках, создающих из Хаоса Жизнь. С этими представлениями связаны у казахов и почитание старших, и поклонение культу предков», пишут они [1, С.13]. Лица казахов как бы обращены всегда назад, в прошлое. Молодежь воспитывалась на почитании старших. И, если Америка известна, как молодая нация, культивирующая детство, то казахи культивируют предков, умерших. Значит ли это, что нация, живущая прошлым, обречена на вырождение? А возможно, многие считут утрату традиций одним из показателей такого исчезновения народа. Но народ, по Гумилеву Л.Н., не исчезает, не отработав свою программу на Земле. По мнению Хасanova М. и Каракузовой Ж., казахи её ещё не отработали, т.к. только сейчас идёт формирование самосознания народа, который должен научиться понимать ценность своей культуры. Только тогда, считают они, будет закончен процесс самосознания и самопознания истины, настанет высший предел Гармонии, и народ исчезнет или

перейдёт на новый виток саморазвития [1, С.13-14].

Нурланова К.Ш. придаёт большое значение одному из элементов мировоззрения-мировосозерцанию. «Созерцание как способ формирования отношения к миру и с миром лежит в основе казахской традиционной мировоззренческой культуры». Важно отметить такую качественную особенность, что созерцание, будучи способом постижения, притяжения Вселенной в целом, лежит в широком смысле и в основе философского отношения к жизни, бытию. Созерцание как традиционная культура\_формирования отношения к миру и с миром имеет многоуровневые содержательности» [6, С.210].

Очень много новых мыслей в этом высказывании. Особо выделяются специфические виды культуры- мировоззренческие виды культуры, созерцание, как традиционная культура и как способ постижения- притяжения Вселенной. Эти категории культуры, естественно, нуждаются в особом исследовании, наряду, скажем, с экологической культурой, которой также Нурланова К. уделяет большое внимание и которая непосредственно связана с системой традиционного мировоззрения. Все эти понятия, несомненно, имеют большое ценностное содержание и ждут своих исследователей.

О созерцании в функциональном отношении Нурланова К. пишет, как о мироотношении, способе освоения природы, Вселенной, которые выражаются в отношениях общения. Здесь и имеются в виду и созерцание Вселенной, как бесконечности (Бухар - жырау), и восприятие её красоты, не подавляющей своей грандиозностью, но возвышающее- вдохновляющее (Казтуган) и слушание- слышание музыки сфер Вселенной в её бесконечном движении (Аль-Фараби). Не менее важно, соответственно, значение реально-практического способа построения своих отношений с миром Вселенной как взаимообщение [6, С.210-211]. Всё это также характеризует мировоззрение в целом и обогащает его систему в целостности.

Чем же привлекательно для современного человека традиционное миропонимание, мироотношение, - задаётся вопросом Абдильдина Р.Ж., и приводит сначала в ответ слова российского учёного Бахтина М.М.: «Космическое, социальное и телесное даны здесь в неразрывном единстве. И это целое- весёлое, благостное» [7, С.52].

Далее конкретизируя и дополняя, она формулирует другие грани мировоззрения в традиционной казахской культуре. Это- целостность, единство, гармония, представление о мире, как о вечном неготовом, незавершённом, становящемся, как об умирающем и рождающемся одновременно, как о двутелом мире, где смерть, рождение, верх, низ переплетены, переходят друг в друга.

Сказанное в двух последних абзацах это, по существу, синергетический взгляд, мировоззрение учения Синергетики, получившее большое развитие и распространение в странах Востока. Учение происходит от духовного слова «синергия» - со-энергетичность, соединение разных энергий: небесной и земной, божественной и человеческой- двух планов бытия. С точки зрения синергетики, новизна наступающей ситуации в том, что изжила себя система тотального противостояния, дуализма, пройдя через искус отрицания отрицания, существования одного за счёт другого, - силовой вариант истории [11, С. 90].

В соответствии с этим можно сказать, что в традиционном казахском мировоззрении «бессмертие народа ощущается в неразрывном единстве с бессмертием всего становящегося бытия, сливаются с ним. Человек живо ощущает в своём теле и в своей жизни и землю, и другие стихии, и солнце, и звёздное небо. Следовательно, эти космичность, целостность, гармоничность безвозвратно теряет цивилизованный человек, следя по пути «односторонней серьёзности», просвещения, практицизма, реализма» [7, С.52].

В связи и наряду с этим большое место в казахском традиционном мировоззрении казахов занимали космогонические представления. Космогонической мифологии казахов посвящена статья Аязбековой С. «Каждый народ в процессе этногенеза с неизбежностью ставит вопрос о первотворении, - пишет она. Возникающая при этом космогоническая мифология не только формирует представление людей о сотворении мироздания, но и определяет особенности всей последующей, развертывающейся в веках, картины мира этноса... Первородящая вселенная казахов удивительно животворяща и гармонична, а акт первотворения в мифологии казахов связывается не с образом Хаоса, а с образом Тенгри- образом Гармонии» [9, С.71].

В основе космогонической мифологии выступает описание главных параметров Вселенной-времени и пространства как основных условий человеческой жизни. Выявляя свою «универсально-бытийную» (Хамидов А.А.) природу данной категории в различных мирах о Первотворении определяют свойства универсализма, которые, в свою очередь, по словам Аязбековой С., диктуют повторяемость мифологических мотивов. Этот универсализм также органично соотносим с системностью мировоззрения и с его ценностным значением. Несколько иначе трактует этот вопрос проф. Сегизбаев О.А.: «Все мифы и легенды о космических и природных силах носят, как правило, антропоморфный характер, являются антропоморфными» [12, С.43].

Вообще, казахский фольклор в силу своей объёмности даже в мировоззренческом плане не может быть сколь-нибудь полно рассмотрен в одной статье. Мифология подробно анализируется в монографии знаменитого российского мыслителя XX века Лосева А.Ф. [13], к этому исследованию мы рассчитываем не однажды обращаться и далее.

Если казахскую традиционную культуру Хасанов М. и Каракузова Ж. соотносят с космосом, то большей сферой последнего является мировоззрение казахских ақынов и жырау XV-XVIII вв. Их мировоззрение подробно анализируется Сегизбаевым О.А. [12, С.113-161]. К этому анализу также относятся оговорки, приведённые нами выше.

Этот огромный пласт культуры и мировоззрения ранее был в немалой мере исследован в поэтико-художественном, нравственно-эстетическом, религиоведческом планах на казахском и русском языках в книгах, монографиях и статьях. Основные из них: «Үш ғасыр жырлайды» [14]; «Магаин М. Кобыз и копье» [15]; «Бес ғасыр жырлайды: XV-XX вв.» [16]; «Поэты пяти веков» [17]; ещё- Магаин М.М. Поэты пяти веков: «Казахская поэзия XV-начала XX веков» [18], «Казахская поэзия XV-начала XX вв.» [19].

Бесценная и бессмертная сокровищница и кладезь вдохновения идей прекрасного, доброго, непреходящей мысли, мудрость, знание и многое-многое другое содержится в наследии поэтов и жырау пяти веков. Ақыны и жырау, сами составляя несколько эпох в казахской духовной культуре и развитии мировоззрения, являются источником казахского Просвещения – особого этапа славы и гордости казахской культуры, истории.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Каракузова Ж.К., Хасанов М.Ш. Космос казахской культуры. –Алматы: Евразия, 1993. – 79 с.
- [2] Кочевники. Эстетика: Познание мира традиционным казахским искусством. – Алматы: Фылым, 1993. – 264 с.
- [3] Конратбай Т. Познавательная природа казахского эпоса. Методологические вопросы фольклористики // Мысль. – 2001. – № 12. – С.62-66.
- [4] Карагаев М. Природа эстетического в казахском героическом эпосе. В сб. Кочевники. Эстетика: Познание мира традиционным казахским искусством. – 270 с.
- [5] Шакенова Э. Художественное освоение мира. – 270 с.
- [6] Нурланова К.П. Символика мира в традиционном искусстве казахов. – 270 с.
- [7] Абдильдина Р.Ж. Человек и его место в традиционной казахской культуре // Известия МН АН РК. Серия общ. наук. –1997. – № 3. –С.51-60.
- [8] Касымова Р. Компоненты национального самосознания // Мысль. –2002. – № 3. – С.22-28.
- [9] Аязбекова С. Космогоническая мифология казахов // Мысль. –1998. – № 12. – С.71-74.
- [10] Материалсты древней Греции. – М.: Гос.изд-во полит. лит., 1955. –238 с.
- [11] Григорьева Т.П. Синергетика и Восток // Вопросы философии. –1997. – № 3. – С.90-102.
- [12] Сегизбаев О.А. История казахской философии. От первых архаичных представлений древних до философии развитых форм первой половины XX столетия. – Алматы: Гылым, 2001. – 456 с.
- [13] Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. М.: Политиздат, 1991. –525 с.
- [14] Үш ғасыр жырлайды. – Алматы: Жазушы, 1965. – 678 б.
- [15] Магаин М. Кобыз и копье. Повествование о казахских ақынах и жырау XV-XVIII веков. – Алма-Ата: Жазушы, 1970. –160 с.
- [16] Бес ғасыр жырлайды: XV-XX вв. –Алматы: Жазушы, 1984. – Т.1. –256 б.
- [17] Поэты пяти веков. – Алматы: Жазушы, 1993. – 294 с.
- [18] Магаин М. Поэты пяти веков: казахская поэзия XV- начала XX веков. – Алматы: Жазушы, 1993. – 347 с.
- [19] Казахская поэзия XV- начала XX вв. – Алматы, 1993. – 363 с.

## REFERENCES

- [1] Karakuzova Zh.K., Khasanov M.Sh. Space of Kazakh culture. -Almaty: Eurasia, 1993. - 79 p. (in Russ.).

- [2] Nomads. Aesthetics: The knowledge of the world of traditional Kazakh art. - Almaty: Gylym, 1993. - 264 p. (in Russ.).
- [3] Konratbay T. Cognitive nature of the Kazakh epic. Methodological issues of folklore. Mysl. - 2001. - № 12. - p.62-66. (in Russ.).
- [4] Karataev M. Nature of aesthetics in the Kazakh heroic epic. In the coll. Nomads. Aesthetics: The knowledge of the world of traditional Kazakh art. - 270. (in Russ.).
- [5] Shakenova E. Artistic mastery of the world. - 270 p. (in Russ.).
- [6] Nurlanova K.Sh. The symbolism of the world in the traditional art of the Kazakhs. - 270 p. (in Russ.).
- [7] Abdildina R.Zh. A man and his place in the traditional Kazakh culture. News MN AS RK. Series Social sciences. - 1997. - № 3. -p.51-60. (in Russ.).
- [8] Kasymova R. Components of national identity. Mysl. -2002. - № 3. - p.22-28. (in Russ.).
- [9] Ayazbekova S. Cosmogonic mythology of Kazakhs. Mysl. -1998. - № 12. - p.71-74. (in Russ.).
- [10] The materialists of ancient Greece. - M.: St. publ. of pol. lit., 1955. -238 p. (in Russ.).
- [11] Grigorieva T.P. Synergetics and East. Problems of Philosophy. -1997. - № 3. - p.90-102. (in Russ.).
- [12] Segizbayev O.A. The history of the Kazakh philosophy. From the first to the archaic representations of ancient philosophy developed forms the first half of the XX century. - Almaty; Gylym, 2001. - 456 p. (in Russ.).
- [13] Losev A.F. Philosophy. Mythology. Culture. M.: Politizdat, 1991. -525 p. (in Russ.).
- [14] Ush fasyr zhyrlaydy. - Almaty: Zhazushy, 1965. - 678 b. (in Kaz.).
- [15] Magauin M. Kobyz and spear. The narrative of the Kazakh Akin, and zhyrau XV-XVIII centuries. - Alma-Ata: Zhazushy, 1970. -160 p. (in Russ.).
- [16] Bes fasyr zhyrlaydy: XV-XX centuries. -Almaty: Zhazushy, 1984. - Vol.1. -256 p. (in Kaz.).
- [17] Poets of five centuries. - Almaty: Zhazushy, 1993. - 294 p. (in Russ.).
- [18] Magauin M. Poets of five centuries: Kazakh poetry XV- early XX centuries. - Almaty: Zhazushy, 1993. - 347 p. (in Russ.).
- [19] Kazakh poetry of XV- early XX centuries. - Almaty, 1993. - 363 p. (in Russ.).

*Ayupova Zaure Karimovna, Doctor of Law,*

*Professor of the Chair of International law*

*of the Department of International relations of Kazakh national university named after Al-Farabi, Almaty*

*Kussainov Daurenbek Umirbekovich, Doctor of Philosophy,*

*Professor of the Chair of socio-humanitarian disciplines*

*of Kazakh national pedagogical university named after Abai, Almaty*

## **TO THE QUESTION OF THE INFLUENCE OF WORLD VIEW ON THE FORMING AND DEVELOPMENT OF THE SPIRITUAL CULTURE**

Аюпова Зәуре Кәрімқызы, заң ғылымдарыны докторы, Әбу Насыр аль-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің халықаралық қатынтар кафедрасының профессоры, Алматы қаласы

Құсайынов Дауренбек Өмірбекұлы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің әлеуметтік-гуманитарлық пәндер кафедрасының профессоры, Алматы қаласы

## **ДУНИЕТАНЫМНЫҢ РУХАНИ МӘДЕНИЕТТИҢ ҚАЛЫПТАСУЫ МЕН ДАМУЫНА ТИГІЗЕТИН ӘСЕРЛЕРІ МӘСЕЛЕЛЕРИНЕ**

### **АҢДАТПА**

Дүниетаным адамның рухани әлемінің маңызды құрамдас бөлігі болып есептеледі оның наным-сенімі мен көзқарастарының негізін қурайды. «Дүниетаным» термині адамның қоршаған әлемге деген күрделі көзқарастар жүйесін белгілейді, олар әртүрлі әлеуметтік топтармен әлеуметтік жүйелерінде (ұрпактарында, елдерінде, әлеуметтік топтарда, діни қоғамдастықтарда) өзіндік ерекшеліктерге ие. Дүниетаным үшін дүниені қабылдаудың комплекстік сипаты тән, және баға беру қасиеттері де басты қажеттік, олар адамдардың қоршаған ортага деген қатынастарын белгілейді. Сонымен қатар дүниетанымда әр адамның әлеуметтік құрылымдағы алатын орны да ерекше маңызға ие.

Адамның дүниетанымы оның қоғамдық қатынастарында, әлеуметтік белсенді іс-эрекеттерінде қалыптасады, оған ұжым және жалпы қоғам тікелей әсер етеді. Әлеуметтену процесі әрбір индивидпен қоғамдағы қалыптасқан әлеуметтік нормаларды, мәдениет талаптарын, құндылықтар әлемін, өзін-өзі ұстаяу әдептерін игеру арқылы жүзеге асады, олар әрбір мемлекетте және дүниежүзінде қөптеген ерекшеліктерге ие. Осы факторлар адамға қоршаған ортадағы болып жаткан құбылыстарды қабылдағанда өлшем ретінде қызмет етеді. Әрбір адамның жеке қасиеттері дүниетаным қалыптасуына өзіндік түзетулер енгізіп, ерекшелендіріп, түрлендіріп, байытып, жетілдіріп отырады. Бұл жерде жеке тұлғаның әлеуметтік белсенділігі мен өмір тәжірибелері оның дүниетанымының мүмкіндіктеріне тікелей әсер етеді отырып, оның өміріндегі болған әрбір процесстер, іс-эрекеттегі жасаған қимылдары оған ерекше өрнектер жасап белгілі бір

бірегейлік дәрижеге ие етеді. Жеке тұлғаның дүниетанымы мен көзқарастарының негізінде жалпы қоғамның дүниетанымы, құндылықтары, қоғамдық сана, қоғамдық болмыс қалыптасады. Соңдықтанда, белгілі бір қоғамда өмір сүріп жатқан азаматтардың көптеген көзқарастары ұқсас болып, белгілі бір дәрежеде қоғамдық пікірлер қалыптасады, олар қоғамдық сананың басты бір бөлігін құрайды.

Философия ғылымында жалпы қабылданған түсініктер бойынша дүниетанымының төмендегідей түрлері бар: қарапайым- күнбе-күнгі, діни, ғылыми, гуманистік. Қысқа айттын болсақ, қарапайым күнбе-күнгі дүниетаным түрі стихиялық түрде әрбір адамның өмірінде оның өмір тәжірибесі барысында қалыптасады.

**Тірек сөздер.** Дүниетаным, әлемді қабылдау, сананның компоненттері, рухани мәдениет, фольклор, эпос, эстетика, ойлаудың синкреттілігі, көшпенділер өркениеті, казактардың аңызы.

**Резюме.** В данной статье проводится культурно-философский анализ влияния мировоззрения на формирование и развитие духовной культуры на примере казахской культуры. В статье обосновывается понятие «мировоззрение» как основа и базис любой духовной культуры и показываются ее особенности в казахском фольклоре и эстетике кочевников. При таком подходе возможно более полное обеспечение и раскрытие смысла и содержания мировоззрения как основы всей духовной культуры человечества. Авторы тщательно изучили труды казахстанских исследователей философии культуры в этой области.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

1. Ф.И.О. Аюрова Зауре Каримовна, доктор юридических наук, профессор кафедры международного права факультета международных отношений КазНУ им.аль-Фараби, стипендиат Программы Фулбрайт Правительства США, стипендиат государственной стипендии Правительства Республики Казахстан «за выдающийся вклад в развитие науки и техники на 2014-2015 годы».
2. Наименование ВУЗа: Казахский национальный университет им.аль-Фараби.
3. Контактные данные: 050020, Республика Казахстан, г.Алматы, ул.Тайманова, 222, кв.16. Телефон: +7 7272 386 76 77. Мобильный: +7 701 345 9346
4. e-mail: [zaure567@yandex.ru](mailto:zaure567@yandex.ru)
5. Ф.И.О. Кусаинов Дауренбек Умирбекович, доктор философских наук, профессор кафедры социогуманитарных дисциплин исторического факультета КазНПУ им.Абая
6. Наименование ВУЗа: Казахский национальный педагогический университет им.Абая.
7. Контактные данные: 050020, Республика Казахстан, г.Алматы, пр.Достык, 111/2, кв.27. Телефон: +7 7272 264 14 78. Мобильный: +7 701 423 41 54
8. e-mail: [zaure567@yandex.ru](mailto:zaure567@yandex.ru)

Поступила 26.01.2015 г.