

**REPORTS OF NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES  
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

ISSN 2224-5227

Volume 5, Number 5 (2014), 185 – 193

УДК 340.21

**THEORETICAL AND LEGAL ANALYSIS OF THE DEFINITION  
OF THE CONSTITUTIONAL CONTROL**<sup>1</sup>Z.K. Ayupova, <sup>2</sup>D.U. Kussainov

zaure567@yandex.ru

<sup>1</sup>Kazakh national university named after Al-Farabi, Almaty<sup>2</sup>Kazakh national pedagogical university named after Abai, Almaty

**Key words:** Constitutional supervision, legal means, constitutional control, the ombudsman, delegated legislation, the constitutionality, the democratic institutions, stability, specialized chamber, constitutional justice.

**Abstract.** In some countries, a president performs some of the constitutional functions who, in accordance with the basic law is the guarantor of the constitution. In some countries, the functions of the Constitutional Court is performed by a specialized chamber of the constitutional guarantees of constitutional justice, acting individually or as a part of the Supreme Court. Other countries combine both controls from the general and special courts: if the trial judge concludes (usually by the applications of the parties) on the possible unconstitutionality of the applicable law, it refers to the constitutional court. Legal supremacy of the constitution assumes the control over its observance. There are specialized and non-specialized agencies that are required to prevent the application of laws and other acts that contradict to the Constitution, and in some countries - to prevent their publication. Specialized constitutional control (supervision) - the most important way to protect the constitution through legal means. Along with them there are other ways such as: the prosecutor's supervision over the legality, the president's role as the guarantor of the Constitution, the activities of the Parliamentary Commissioner (ombudsman etc.).

However, there may be direct or non-legal ways to protect the constitution. During the constitutional control (its institutions and procedures are discussed below) is not only the protection of the constitutional norms, but also their development in accordance with the changing circumstances. The United States is the most striking example of this, where operating today constitution was adopted in 1787 in very different socio-economic and political conditions. Nearly two centuries of constitutional supervision (1803), the courts, especially the Supreme Court of the United States due to their interpretations have created almost a new “alive” constitution.

On the other hand, the constitutional supervision doesn't always protect the constitution from violating its laws. It is especially true in countries where supervision is carried out in this way: the unconstitutional regulations act for decades, before the question of their constitutionality rises.

УДК 340.21

**ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ  
КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ**<sup>1</sup>З.К. Аюпова, <sup>2</sup>Д.У. Кусаннов<sup>1</sup>Казахский национальный университет им.аль-Фараби<sup>2</sup>Казахский национальный педагогический университет им.Абая

**Ключевые слова:** конституционный контроль, юридические средства, конституционный надзор, омбудсман, делегированное законодательство, конституционность, демократический институт, стабильность, специализированная палата, конституционное правосудие.

**Аннотация.** В ряде стран некоторые функции конституционного контроля выполняет президент, который в соответствии с основным законом является гарантом конституции. В некоторых странах функции конституционного суда выполняет специализированная палата конституционных гарантий, конституционного правосудия, действующая отдельно или в составе верховного суда.

В некоторых странах соединяются обе модели контроля со стороны общих и специальных судов: если в процессе судья приходит к выводу (обычно по заявлениям сторон) о возможной неконституционности применяемого закона, он обращается в конституционный суд.

Юридическое верховенство конституции предполагает контроль за ее соблюдением. Существуют специализированные и неспециализированные органы, которые обязаны не допускать применения законов и других актов, противоречащих конституции, а в некоторых странах - воспрепятствовать их изданию. Специализированный конституционный контроль (надзор) - важнейший способ защиты конституции юридическими средствами. Наряду с ним есть и другие: прокурорский надзор за законностью, роль президента как гаранта конституции, деятельность уполномоченных парламента (омбудсманов и др.).

Вместе с тем возможны непосредственные, неюридические способы защиты конституции. В ходе конституционного контроля (его органы и процедуры рассматриваются ниже) осуществляется не только защита конституционных норм, но и их развитие в соответствии с изменяющейся обстановкой. Наиболее яркий пример этого - США, где действующая сегодня конституция 1787 г. была принята в совершенно иных социально-экономических и политических условиях. Почти за два столетия существования конституционного надзора (1803 г.), суды, и прежде всего Верховный суд США, своими толкованиями создали практически новую, «живую» конституцию.

С другой стороны, конституционный контроль не всегда оберегает конституцию от нарушающего ее законодательства. Особенно это относится к странам, где осуществляется только последующий надзор: неконституционные нормативные акты действуют иногда десятилетиями, прежде чем возникает вопрос об их конституционности.

Юридическое верховенство конституции предполагает контроль за ее соблюдением. Существуют специализированные и неспециализированные органы, которые обязаны не допускать применения законов и других актов, противоречащих конституции, а в некоторых странах - воспрепятствовать их изданию. Специализированный конституционный контроль (надзор) - важнейший способ защиты конституции юридическими средствами. Наряду с ним есть и другие: прокурорский надзор за законностью, роль президента как гаранта конституции, деятельность уполномоченных парламента (омбудсманов и др.).

Вместе с тем возможны непосредственные, неюридические способы защиты конституции. В ходе конституционного контроля (его органы и процедуры рассматриваются ниже) осуществляется не только защита конституционных норм, но и их развитие в соответствии с изменяющейся обстановкой. Наиболее яркий пример этого - США, где действующая сегодня конституция 1787 г. была принята в совершенно иных социально-экономических и политических условиях. Почти за два столетия существования конституционного надзора (1803 г.), суды, и прежде всего Верховный суд США, своими толкованиями создали практически новую, «живую» конституцию.

С другой стороны, конституционный контроль не всегда оберегает конституцию от нарушающего ее законодательства. Особенно это относится к странам, где осуществляется только последующий надзор: неконституционные нормативные акты (особенно акты органов исполнительной власти, в частности, принимаемые в порядке делегированного законодательства) действуют иногда десятилетиями, прежде чем возникает вопрос об их конституционности.

Наконец, в практике самих органов конституционного контроля бывают случаи, когда в принятых ими решениях неверно истолковываются положения конституций. Косвенно об этом свидетельствуют особые мнения членов конституционных судов, довольно частое принятие решений при минимальном перевесе голосов. Тем не менее, институт конституционного контроля (надзора) - важнейший демократический институт [1, с.17]. Его правильное функционирование обеспечивает соблюдение основного закона, в котором выражается соотношение социальных сил в обществе и который призван поддерживать необходимую стабильность. Среди органов, осуществляющих конституционный контроль, есть учреждения и должностные лица, которые занимаются этим наряду с выполнением других обязанностей, а есть и специально созданные для этой цели органы конституционного контроля.

В ряде стран некоторые функции конституционного контроля выполняет президент, который в соответствии с основным законом является гарантом конституции. В некоторых странах функции конституционного суда выполняет специализированная палата конституционных гарантий, конституционного правосудия, действующая отдельно или в составе верховного суда.

В некоторых странах соединяются обе модели контроля со стороны общих и специальных

судов: если в процессе судья приходит к выводу (обычно по заявлениям сторон) о возможной неконституционности применяемого закона, он обращается в конституционный суд.

Обращаться в органы конституционного контроля могут высшие органы государства и должностные лица, субъекты федерации, автономные образования, группы депутатов и сенаторов, суды, омбудсмены, граждане, если нарушены их конституционные права (обычно только после рассмотрения дела общими или иными судами). Наконец, если исчерпаны все способы защиты конституционных прав в своей стране, граждане могут обращаться в международные органы и международные суды. Классификация конституционного контроля. В разных странах институт конституционного контроля неодинаков, почти всегда он имеет своеобразные черты, которые относятся ко времени контроля, форме контроля, виду. Конституционный контроль можно классифицировать с известной долей условности, но классификация позволяет выявить некоторые общие черты контроля в различных странах. По времени применения конституционный контроль может быть предварительным и последующим. Определяющим в данном случае является момент контроля. При предварительном - проверка акта осуществляется до его вступления в силу, до промульгации главой государства. Последующий - контроль после вступления акта в силу. Примером первого может служить контроль во Франции, примером: второго - в США, Италии, ФРГ [2, с.24].

По правовым последствиям конституционный контроль может быть консультативным и постановляющим. В качестве первого можно назвать контроль, осуществляемый государственными советами в Бельгии и Франции, имеющими право высказываться по предложенным им на рассмотрение актам с точки зрения их соответствия основному закону. Консультативный контроль не связывает инициаторов запроса. Заключение органа контроля в таких случаях обладает моральной, а не юридической силой (например, при проведении законопроекта). Постановляющим признается такой контроль, при котором компетентный орган принимает решение о соответствии акта основному закону, причем это решение имеет обязательный характер. В результате такого решения какой-либо акт объявляется соответствующим или противоречащим конституции и в последнем случае, следовательно, недействительным. Чаще всего под конституционным понимается именно постановляющий контроль.

По своей обязательности конституционный контроль может быть обязательным и факультативным. В первом случае-любой акт в обязательном порядке независимо от чьей-либо воли должен быть проверен с точки зрения соответствия основному закону. Так, в обязательном порядке подлежат проверке органические законы и регламенты парламентских палат во Франции. Факультативный контроль имеет место в случаях, когда его проведение зависит от чьей-либо воли: органа, должностного лица или индивида. Наиболее часто осуществляется факультативная проверка. По форме конституционный контроль может быть абстрактным и конкретным (индивидуальным). Абстрактным контроль является в тех случаях, когда рассматривается соответствие конституции акта или его части вне связи с конкретными обстоятельствами. Вынесенное решение подтверждает соответствие конституции или аннулирует как весь акт, так и его часть. Этот вид контроля может быть и предварительным, и последующим.

Конкретный контроль всегда последующий и связан с обстоятельством, возникшим в процессе применения изданного правового акта. Протестующая против акта сторона утверждает, что оспариваемый факт не обладает юридической силой в следствии его противоречия конституции. Часто такой контроль осуществляется в результате рассмотрения конкретного дела в суде. В некоторых странах функции конституционного суда выполняет специализированная палата конституционных гарантий, конституционного правосудия, действующая отдельно или в составе верховного суда.

Конкретный контроль в отличие от абстрактного не аннулирует оспариваемого акта или отдельных его положений; акт или его часть «замораживается», они не действуют в пространстве и во времени после вынесения решения. Другими словами, конкретный контроль не имеет абсолютного характера, в отличие от абстрактного контроля. При последнем, напрямую сопоставляется оспариваемый акт и конституция; конкретный контроль предполагает опосредствующее звено: случай, по поводу которого соотносится конкретный акт и основной

закон. Но результат как абстрактного, так и конкретного контроля один - оспоренный и признанный неконституционным акт не будет применяться.

Органы конституционного контроля различны в зарубежных странах и имеют разные названия. Иногда контроль проводят органы, для которых эта функция лишь одна из нескольких; иногда контрольными полномочиями наделены специальные органы. В зависимости от характера органов контроль можно подразделить на осуществляемый парламентом и судебными или квазисудебными органами. Парламентский контроль, несомненно, является наиболее демократичным, несмотря на то, что он сложен с точки зрения юридической техники.

В настоящее время можно говорить о двух системах конституционного контроля, осуществляемого судебными органами: традиционной или американской и европейской, возникшей после первой мировой войны в Австрии. Традиционная система, помимо США [3, с.58], существует в Аргентине, Японии, Бразилии, Норвегии и ряде других стран. Она основывается на обычных судах, для которых рассмотрение конституционности - одна из функций. К этой же системе относятся случаи проверки конституционности только верховными судами (например, в Австралии, Индии, на Мальте). При этом другие суды не обладают правом конституционного контроля, но в верховный суд дела поступают после рассмотрения конкретных дел в нижеследующих судах.

Вторую группу органов конституционного контроля, построенных по так называемой европейской модели и получивших распространение сначала в Европе [4, с.64], составляют специально учрежденные с целевым назначением органы. Такими являются и конституционный совет Франции, и конституционная палата верховного суда в Марокко. Состав органов конституционного контроля первой группы прост. Члены судебных органов общей юрисдикции в буржуазных странах назначаются главой государства пожизненно, хотя существует предельный возраст, по достижении которого судьи уходят в отставку. Состав органов второй группы более разнообразен. В разных странах, срок полномочий их членов неодинаков.

Важен порядок назначения членов органов контроля. В судах первой группы - это всегда специально подобранные лица из класса буржуазии или прослоек населения, по своему социальному положению примыкающих или сросшихся с этим классом. Во второй группе, придерживающейся европейской модели, порядок назначения и квалификации судей нередко устанавливается конституционным законодательством, что подчеркивает значение органа контроля. Наиболее острым в данном случае является вопрос об открытой или замаскированной политической приверженности членов, входящих в орган контроля. Несомненно одно - аполитичные лица не могут быть назначены в эти органы. Важно, насколько откровенно официально признаются политические «симпатии» назначаемых лиц. Оценивая в целом квалификационный состав органов конституционного контроля следует признать высокий уровень подготовки, образования и большой опыт его членов. Но это никак не влияет на политический характер этих органов независимо от того, что эти органы могут выносить позитивные решения.

Особенно важным является вопрос о субъектах, обладающих правом обращения в орган конституционного контроля. В странах, где существует традиционная или американская система конституционного контроля, правом запроса обладают субъекты, имеющие право обращения в суд. Более сложным является состав субъектов в системе конституционного контроля европейского образца. В ряде случаев орган контроля может рассматривать конституционность законов по собственной инициативе. Правовая основа специального органа конституционного контроля в Казахстане была заложена в 1989 году дополнением к Конституции Казахской ССР, предусматривающим учреждение Комитета конституционного надзора, который, однако, не был создан. Затем Конституционным законом Республики Казахстан от 16 декабря 1991 года «О государственной независимости Республики Казахстан» было установлено, что высшим органом судебной защиты Конституции является Конституционный Совет Республики Казахстан. Этот орган был избран Верховным Советом Республики 2 июля 1992 года и осуществлял конституционный контроль по октябрь 1995 года.

Конституция Республики Казахстан, принятая 30 августа 1995 года на республиканском референдуме, завершила важный период реформирования государственных органов независимого Казахстана, утверждающего себя демократическим, светским, правовым и социальным

государством. Раздел шестой Конституции содержит основополагающие нормы, учреждающие конституционный контроль в Республике, осуществление которого возлагается на Конституционный Совет. Он не входит в судебную систему, является государственным органом, обеспечивающим верховенство Конституции Республики как Основного Закона государства на всей территории Казахстана.

Конституционный Совет состоит из семи членов. Председатель и два члена Совета назначаются Президентом Республики, по два члена назначаются Председателями Сената и Мажилиса Парламента сроком на шесть лет. Половина членов Совета обновляются каждые три года. Кроме того, пожизненными членами Конституционного Совета являются по праву экс-Президенты Республики.

На основе Конституции 1995 года Конституционный Совет Казахстана был назначен в феврале 1996 года, дважды обновлялся наполовину в 1999 и в 2002 годах. Сегодня в составе Конституционного Совета три доктора наук, профессора, один кандидат юридических наук, профессор и два юриста-практика, имеющие большой опыт работы в органах юстиции и прокуратуры. Правовой основой организации и деятельности Совета является Конституция Казахстана и Указ Президента Республики Казахстан, имеющий силу конституционного закона, «О Конституционном Совете Республики Казахстан» от 29 декабря 1996 года. Согласно конституционному статусу, Совет при осуществлении своих полномочий самостоятелен и независим от государственных органов, организаций, должностных лиц и граждан, подчиняется только Конституции Республики и не может исходить из политических и иных мотивов.

Конституция Республики установила круг полномочий Конституционного Совета, включающий: решение в случае спора по вопросу о правильности проведения выборов Президента Республики, депутатов Парламента и проведения республиканского референдума; рассмотрение до подписания Президентом принятых Парламентом законов на их соответствие Конституции Республики; рассмотрение до ратификации международных договоров республики на соответствие их Конституции; официальное толкование норм Конституции; дача заключения в случае рассмотрения Парламентом вопроса о досрочном освобождении от должности Президента Республики Казахстан по болезни или отрешении от должности в случае государственной измены.

Мне, как эксперту Конституционного Совета Республики Казахстан, доводилось готовить экспертное заключение, представленное по обращению Премьер-Министра Республики Казахстан С.Н. Ахметова об официальном толковании п.8 ст.62 (о законотворческой деятельности Парламента РК) и п.1 ст.83 (о прокурорском надзоре в РК) Конституции Республики Казахстан. Подготовленное мною экспертное заключение по данной проблеме, аргументы, содержащиеся в экспертном заключении, внесли свой вклад в рассмотрении названного обращения и формирование позиции Конституционного Совета.

Конституционное производство по приведенным вопросам может быть возбуждено только по обращениям Президента Республики Казахстан, Председателей Палат Парламента, не менее одной пятой от общего числа депутатов Парламента, Премьер-министра.

В число субъектов обращения в Конституционный Совет не входят граждане Республики. Их конституционные права и свободы могут быть защищены в судах общей юрисдикции, а в Конституционном Совете – в случаях и в порядке, установленном статьей 78 Конституции. Если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о признании этого акта неконституционным.

За шестилетний период деятельности Конституционным Советом рассмотрено более 120 обращений. В их числе: 17 – о конституционности принятых Парламентом законов до их подписания Президентом (14%); 54 – об официальном толковании норм Конституции (43%), 45 – о признании нормативных правовых актов неконституционными по представлениям судов (37%). Что касается субъектов обращения, то в соответствии со статьей 72 Конституции в Конституционный Совет Республики Казахстан обращались: Президент – 16 раз (13%), Председатель Сената – 5 (4%), Председатель Мажилиса – 12 (10%), 1/5 часть депутатов – 24 (20%), Премьер-министр – 14 (11%), суды Республики Казахстан – 47 (39%).

Из 17 законов, принятых Парламентом республики и рассмотренных Конституционным Советом на предмет соответствия Конституции, восемь признаны неконституционными. Среди них законы: «О языках в Республике Казахстан», Гражданский кодекс (особенная часть), «О торгово-промышленных палатах», «О редких и находящихся под угрозой исчезновения видах животных», «Об обязательном страховании ответственности работодателя за причинение вреда работнику», «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам свободы вероисповедания и деятельности религиозных объединений».

Конституционность принятых Парламентом законов до их подписания Президентом чаще всего проверяется по инициативе Главы государства. Это, несомненно, является свидетельством активного выполнения им своей функции гаранта незыблемости Конституции. Последним по времени было обращение Президента о проверке конституционности принятого Парламентом и представленного ему на подпись Закона Республики Казахстан «О политических партиях». Конституционный Совет своим постановлением от 11 июля 2002 года, которое было опубликовано в печати, признал данный Закон соответствующим Конституции Республики Казахстан.

Большую часть обращений в Конституционный Совет и принятых им итоговых постановлений составляют обращения о даче официального толкования норм Конституции. Официальное толкование дано по 40 статьям Конституции. Наибольшее число обращений поступило об официальном толковании конституционных норм, устанавливающих и гарантирующих права и свободы человека и гражданина, закрепляющих основы конституционного строя республики, статус, полномочия и деятельность органов государственной власти.

Чаще других о даче официального толкования обращаются в Совет депутаты Парламента, которые просят разрешить их сомнения в соответствии спорных положений рассматриваемых законопроектов Конституции. При рассмотрении Советом некоторых обращений об официальном толковании выявляются пробелы в правовом регулировании или, напротив, наличие в текущем законодательстве норм, противоречащих Конституции или друг другу. С такой ситуацией Конституционный Совет столкнулся при рассмотрении обращений по поводу третейских судов. Принимаемые по этим обращениям постановления Совета способствуют принятию законов в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, устранению пробелов в правовом регулировании и, в конечном счете, обеспечению конституционной законности в законодательном процессе.

Необходимость официального толкования норм Конституции обусловлена еще тем, что Конституция Казахстана имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории республики, ее нормы входят в систему действующего права и применяются непосредственно. Официальное толкование конституционных норм является юридическим средством правильного и эффективного их применения.

Конституционным Советом дано официальное толкование статей Конституции, в которых регламентированы компетенция государственных органов, основания прекращения полномочий депутатов, правовой режим государственной собственности, социального обеспечения, права землепользования, республиканского бюджета, финансирования политических партий и профессиональных союзов, ратификации международных договоров.

В обращениях, поступивших от судов республики в соответствии со статьей 78 Конституции, а их было 45, ставились вопросы о неконституционности нормативных правовых актов, по усмотрению судов ущемляющих конституционные права и свободы человека и гражданина. Так, по обращению Северо-Казахстанского областного суда Совет признал подпункт 3) части первой статьи 281 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях противоречащим Конституции, поскольку окончательность судебного решения по делу об административном правонарушении, связанному с наложением штрафа, лишало заинтересованное лицо правовой возможности обжаловать судебный акт. Также Конституционный Совет признал, в частности, противоречащими Конституции и нарушающими права граждан Казахстана отдельные положения двух международных договоров по комплексу «Байконур», заключенных между Казахстаном и Россией.

Из общего количества рассмотренных представлений судов Советом признаны не соответствующими Конституции девять норм действующего на тот момент законодательства,

положения которых ущемляли конституционные права и свободы человека и гражданина.

Исполнение итоговых решений Конституционного Совета государственными органами, должностными лицами и гражданами является положительным результатом деятельности как самого органа конституционного контроля, так и результатом соблюдения конституционной законности в стране. Юридическая природа итоговых решений Конституционного Совета, заложенная в Конституции Республики Казахстан и в Указе Президента Республики Казахстан, имеющем силу конституционного закона, «О Конституционном Совете Республики Казахстан», определяет непосредственность их исполнения. Итоговые постановления Конституционного Совета имеют силу акта прямого действия и подлежат немедленному исполнению, общеобязательны на всей территории республики, окончательны и не подлежат обжалованию. Конституция наделяет Президента Республики Казахстан правом приносить возражения на решения Конституционного Совета в целом или в его части, которые преодолеваются двумя третями голосов от общего числа членов Совета.

Итоговые решения Конституционного Совета, принимаемые коллегиально в форме постановлений, заключений и посланий, порождают определенные правовые последствия. Ими являются признание акта соответствующим или не соответствующим Конституции, установление несоблюдения или соблюдения определенных конституционных процедур.

Конституционный Совет рассматривает на соответствие Конституции законы, принятые Парламентом республики, до подписания их Президентом, а также международные договоры республики до их ратификации. Признание Советом не соответствующим Конституции закона, еще не вступившего в силу, и международного договора до его ратификации порождает следующие последствия. Закон, признанный не соответствующим Конституции, не может быть подписан и введен в действие, а международный договор не может быть ратифицирован и введен в действие. Последствиями признания их соответствующими Конституции являются возобновление течения срока подписания закона и возобновление процесса ратификации международного договора.

В случаях, предусмотренных статьей 78 Конституции, Совет рассматривает на соответствие Конституции действующие нормативные правовые акты республики. Действующий нормативный правовой акт, признанный Советом ущемляющим закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина и вследствие этого неконституционным, утрачивает юридическую силу и не подлежит применению. Решения судов и иных правоприменительных органов, основанные на таком законе или ином нормативном правовом акте, исполнению не подлежат. Уполномоченные государственные органы и должностные лица в порядке исполнения нормативного постановления Совета обязаны восполнять возникший пробел в праве незамедлительно.

В соответствии со статьей 74 Конституции итоговые решения Конституционного Совета вступают в силу со дня их принятия, являются общеобязательными на всей территории республики, окончательными и не подлежат обжалованию. Согласно этому, итоговые решения Совета действуют непосредственно после принятия и не требуют промульгации другими органами и должностными лицами.

Главной отличительной чертой решений Конституционного Совета является то, что акт, признанный не соответствующим Конституции Республики, лишается юридической силы, и это не требует никакого подтверждения другими государственными органами и должностными лицами. Решение Совета должно исполняться независимо от каких-либо обстоятельств. Норма закона или иного нормативного правового акта, признанная неконституционной, не подлежит применению, устраняется из правового поля. Восполнение правового пробела, появившегося после признания неконституционной нормы или действующего акта, является обязательным с учетом правовой позиции Конституционного Совета.

Законодательство республики не содержит четкого механизма исполнения итоговых решений Совета. Однако законодатель наделяет правом определения порядка исполнения итоговых решений сам орган, призванный обеспечивать верховенство Конституции. Конституционный Совет в соответствии со статьей 40 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу конституционного закона, «О Конституционном Совете Республики Казахстан» вправе определить порядок исполнения принятых им решений. Соответствующие государственные

органы и должностные лица в срок, установленный Конституционным Советом должны сообщить о мерах, принятых во исполнение его решения. Из сказанного вытекает, что сам вправе решать вопросы и устанавливать механизм исполнения каждого отдельного итогового постановления.

Конституция республики и законодательство не предусматривают ответственность за неисполнение итоговых решений Конституционного Совета. Однако это не означает, что субъекты, обязанные исполнять решения Совета, могут игнорировать предписания, изложенные в итоговых постановлениях Совета. При неисполнении итоговых решений Совета может наступить общая конституционно-правовая ответственность.

Обычно на практике Совет, осуществляя предварительное рассмотрение закона, предлагает правотворческим органам исполнять свои решения, не указывая при этом конкретного срока. К примеру, в постановлении от 15 июня 2000 года № 9/2 «Об официальном толковании пункта 6 статьи 61 Конституции Республики Казахстан» было предложено внести соответствующие изменения и дополнения в действующее законодательство по вопросам регламентации порядка вынесения и установления сроков представления заключений Правительства республики по законопроектам, предусматривающим сокращение государственных доходов или увеличение государственных расходов. На основе и во исполнение указанного постановления Совета Правительством были внесены изменения в Регламент Правительства.

Признанные не соответствующими Конституции законы не могут быть подписаны Президентом и введены в действие. Они могут быть повторно приняты Парламентом при условии приведения в соответствие с Конституцией. Конституционный Совет своим Постановлением от 27 марта 1998 года № 1/2 признал не соответствующими Конституции некоторые статьи Гражданского кодекса Республики Казахстан (особенная часть), которые впоследствии были изменены в соответствии с постановлением Совета и приняты законодательным органом.

Обращения в Конституционный Совет об официальном толковании во многих случаях касаются вопросов приведения действующего законодательства в соответствие с Конституцией, конституционных полномочий законодательной и исполнительной власти, а также вопросов, возникающих в законодательном процессе.

Таким образом, в ходе конституционного контроля осуществляется не только защита конституционных норм, но и их развитие в соответствии с изменяющейся обстановкой. Институт конституционного контроля - важнейший демократический институт. Его правильное функционирование обеспечивает соблюдение основного закона, в котором выражается соотношение социальных сил в обществе и который призван поддерживать необходимую стабильность. В настоящее время существуют две системы конституционного контроля, осуществляемого судебными органами: традиционный или американский (США) и европейский (ФРГ и Испания) [5]. В первой модели конституционный контроль осуществляет Верховный суд страны и все суды штатов, а во второй - специальные органы конституционного контроля (Федеральный конституционный суд в ФРГ и Конституционный трибунал в Испании). Квалификационный состав сотрудников конституционного контроля очень высок. Конституционный суд очень широкой компетенцией.

В заключение отметим, что органы конституционного контроля рассматривают споры между федерацией и ее субъектами, государствами в целом и автономными сообществами, разрешает споры между различными органами государственной власти и т.д. Постановления органов конституционного контроля обжалованию не подлежат.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Верховенство права. – М.: Прогресс-Универс, 1992. – 294 с.
- [2] Государственное право Германии. – М.: ИГП РАН, 1994. – 352 с.
- [3] Джинджер Э.Ф. Верховный Суд и права человека в США. – М., 1981. – 416 с.
- [4] Маклаков В.В. Конституционный контроль в странах - членах Европейского Союза: Справочник. – М.: ИНИОНРАН, 1995. – 112 с.
- [5] Овсепян Ж.И. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах. Правовая защита Конституции. – Ростов-на-Дону: Литера-Д, 1992. – 175 с.

