

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN
SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 6, Number 298 (2014), 155 – 160

MODERN PROBLEMS OF FORMING CIVIL SOCIETY OF KYRGYZSTAN

R. Zh. Zulpyeva

Osh state pedagogical university, Osh, Kyrgyzstan

Key words: civil society, state, individuals, policy.

Abstract. The Article narrates about a civil society as a whole and about its preconditions, formation and current state ways on an example of independent Kyrgyzstan. A number of difficulties and problems of formation of the civil society, coming up from the features of Post-Soviet development is analyzed.

УДК 323/324

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА КЫРГЫЗСТАНА

Р. Ж. Зулпуева

Ошский государственный педагогический университет, Ош, Кыргызстан

Ключевые слова: гражданское общество, государство, индивиды, политика.

Аннотация. Статья повествует о гражданском обществе в целом и об его предпосылках, путях формирования и современного состояния на примере независимого Кыргызстана. Анализируется ряд трудностей и проблем формирования гражданского общества, вытекающие из особенностей постсоветского развития.

Мы живем в стране, называемой Кыргызской Республикой, которая по Конституции является правовым государством. Однако для создания правового государства необходимо возникновение ряда определенных предпосылок, важнейшей из которых является гражданское общество, то есть соответствующая зелость традиционного общества. Мы прожили более 20 лет в эпоху независимости. Но наша психология до сих пор основана на том, что именно государство должно позаботиться о благосостоянии своего народа. Известно, что даже самое развитое правовое государство не способно предоставить своим гражданам приемлемые блага для полного функционирования общества. Иначе говоря, мы сами должны позаботиться о своей обеспеченности.

По утверждению известных знатоков политологии и социологии любое современное цивилизованное правовое государство не может возникнуть и функционировать без образования внутри себя гражданского общества. С другой стороны, эти понятия не совсем тождественны, существует некая грань между правовым государством и гражданским обществом. Гражданское общество – это определенная историческая ступень развития человеческой организации, социальная общность, основанная на определенных критериях взаимосоотрудничества, взаимодействия¹.

Понятие «гражданское общество» используется в сопоставлении с понятием «государство». По замечанию профессора Боннского университета *И. Изензе* «государство существует в виде того,

¹ Теория государства и права: Учебник / Под ред. В. К. Бабаева. – М.: Юрист, 1999. – С. 15-17.

что противостоит «обществу»¹. «Государство» и «гражданское общество» представляют собой понятия, отражающие различные стороны жизни общества, противостоящие друг другу.

Понятие «гражданское общество» очень древнее. В трудах Аристотеля, Макиавелли, Локка, Гоббса, Монтескье, Руссо, Канта, Гегеля, Маркса, Бакунина и других гражданское общество анализируется и описывается достаточно всесторонне, конкретно и достоверно.

Например, немецкий философ Иммануил Кант писал так: «Гражданское общество основано на следующих принципах: 1) свобода каждого члена общества; 2) равенство его с каждым другим как подданного; 3) самостоятельность каждого члена общества как гражданина»². Г. В. Ф. Гегель писал о том, что гражданское общество и государство являются самостоятельными, но взаимодействующими институтами³. Гражданское общество вместе с семьей составляют базис государства. В государстве представлена всеобщая воля граждан, гражданское общество – это сфера особенных, частных интересов отдельных индивидов.

По настоящему гражданским обществом можно считать такую общность людей, где достигнуто оптимальное соотношение всех сфер общественной жизни: экономической, политической, социальной и духовной, где обеспечено постоянное поступательное движение общества вперед.

Гражданское общество существует и функционирует в противоречивом единстве с государством. При демократическом режиме оно взаимодействует с государством, при тоталитарном – стоит в пассивной или активной оппозиции к государству.

Признаками высокоразвитого гражданского общества являются:

1. Наличие собственности в распоряжении людей (индивидуальное или коллективное владение).
2. Наличие развитой многообразной структуры, отражающей многообразие интересов различных групп и слоев, развитой и разветвленной демократии.
3. Высокий уровень интеллектуального, психологического развития членов общества, их способность к самостоятельности при включенности в тот или иной институт гражданского общества.
4. Законообеспеченность населения, т. е. функционирование правового государства.

Гражданское сообщество включает всю совокупность межличностных отношений, которые развиваются вне рамок и без вмешательства государств, а также разветвленную систему независимых от государства общественных институтов, реализующих повседневные индивидуальные и коллективные потребности. Поскольку повседневные интересы граждан неравнозначны, постольку и сферы гражданского общества имеют определенную соподчиненность, которую можно выразить следующим образом.

Базовые человеческие потребности в пище, одежде, жилье и т.д., обеспечивающие жизнедеятельность индивидов, удовлетворяют производственные отношения, составляющие первый уровень межличностных взаимосвязей. Эти потребности реализуются через такие общественные институты, как профессиональные, потребительские и иные объединения и ассоциации.

Потребности в продолжении рода, здоровье, воспитании детей, духовном совершенствовании и вере, информации, общении, сексе и т.д. реализует комплекс социокультурных отношений, включающий семейно-брачные, религиозные, этнические и иные взаимодействия. Они образуют второй уровень межличностных взаимосвязей. Потребности данного уровня удовлетворяются в рамках таких институтов, как семья, церковь, образовательные и научные учреждения, творческие союзы, спортивные общества и т.д.

Наконец, третий, высший уровень межличностных отношений составляют политико-культурные отношения, которые способствуют реализации потребности в политическом участии, связанных индивидуальным выбором на основе политических предпочтений и ценностных ориентаций. Этот уровень предполагает сформированность у индивида конкретных политических позиций. Политические предпочтения индивидов и групп реализуются с помощью групп интересов, политических партий, движений и т.д.

¹ Морозова Л.А. Основы государства и права: Учебник. – М.: Юрист, 2000. – С. 18-19.

² Нарский И. С. Иммануил Кант. – М.: Мысль, 1976. – С. 98.

³ Гегель Г.В.Ф. Философия права (Сер. Философское наследие). – М.: Мысль, 1990. – С. 326-27.

Гражданское общество можно представить как своего рода социальное пространство, в котором люди взаимодействуют в качестве независимых друг от друга и от государства индивидов. Основа гражданского общества – цивилизованный, самостоятельный, полноправный индивид, поэтому, естественно, что сущность и качество общества зависит от качества составляющих его личностей. Формирование гражданского общества неразрывно связано с формированием идеи индивидуальной свободы, самоценности каждой личности.

Основными признаками гражданского общества являются:

- наиболее полное обеспечение прав и свобод человека и гражданина;
- самоуправляемость;
- конкуренция образующих его структур и различных групп людей;
- свободно формирующееся общественное мнение и плюрализм;
- всеобщая информированность и прежде всего реальное осуществление права человека на информацию;
- жизнедеятельность в гражданском обществе базируется на принципе координации. В отличие от государственного аппарата, который построен на основе принципа субординации, т.е. система строгого подчинения «младших старшим».
- возникновение гражданского общества на определенных основаниях, не исключая и того момента, что некоторые институты гражданского общества создаются в интересах самого общества в целом и государственной рационализации;
- недопустимость гражданским обществом конфликтов между самими членами общества.

Процесс формирования гражданского общества в независимом Кыргызстане шел в неразрывной связи с развитием суверенитета и трансформации от тоталитарного советского строя к цивилизованному рыночному, демократическому обществу. Ввиду краткосрочности этого перехода, становления гражданского общества сталкивалось с определенными трудностями, которые выражались как проблемы, требующих поэтапного решения.

Наиболее значимыми событиями первых месяцев после 31 августа 1991 года были: приостановление 4 сентября деятельности Компартии Кыргызстана и проведение 12 октября первых всенародных выборов Президента Республики Кыргызстан¹. Одновременно первые годы суверенитета² были и триумфальным шествием республики. Как самостоятельное государство ее признала ООН, почти 200 стран. Зарубежные государства начали открывать в республике посольства, консульства. Появились в других странах и кыргызские дипломатические представительства. 5 мая 1993 года была принята Конституция Кыргызстана, закрепившая юридические основы государства, затем был создан экономический фундамент независимой страны³. 10 мая 1992 года Кыргызстан, первым из стран СНГ, ввел собственную национальную валюту⁴. Тем самым, завершился процесс выработки самостоятельной правовой политики.

Но трансформация от тоталитарной советской системы к современному рыночному обществу был нелегким. С первых же годов суверенитета начались политические, экономические, в особенности социальные трудности. Одним из главных проблем на пути к созданию гражданского общества было то, что бывшие стереотипы, система ценностей, сформированные коммунистическим режимом, в первые годы стали причинами, которые мешали образованию многих экономических, социальных и культурных предпосылок гражданского общества.

Самыми тяжелыми были первые годы суверенитета. Почти 75 лет Кыргызстан жил в составе Советского Союза. Когда империя рухнула, несмотря на то, что Кыргызстан остался один на один со своей судьбой, страна прилагала отчаянные усилия, чтобы обеспечить население товарами первой необходимости. Процесс системной трансформации, ориентированный на создание рыночной экономики, сопровождался, как и во многих странах СНГ, небывалым хозяйственным

¹ Койчуманова Ч.У. Становление политической системы суверенного Кыргызстана. – Бишкек, 2004. – С. 21.

² Название «Республика Кыргызстан» существовало с 1991 по 1993 г., когда это название было переименовано в Кыргызскую Республику первой Конституцией КР от 5 мая 1993 г.

³ Конституция Кыргызской Республики. – Бишкек, 1993.

⁴ Постановление Правительства КР «О введении Национальной валюты»// Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. – 1993. – № 5 (1017). – С. 44.

спадом. В течение 1992–1995 гг. произошло резкое падение производства и снижение жизненного уровня населения.

С другой стороны, за годы независимости в Кыргызстане политическое сознание народа поднялось до небывалого уровня. Процесс формирования в стране гражданского общества пережил 2 больших этапа. С 1992 г. в Кыргызстане начинают формироваться первые общественно-политические движения как на демократической, антикоммунистической основе, так и, отчасти, на националистической основе. Создается широкий круг неправительственных организаций с помощью международных ресурсных центров. Принимаются важные законодательные документы, составившие базис гражданского общества¹.

К концу века запускается ряд общенациональных программ, потребовавших участия и поддержки гражданского общества, в результате которых резко росло число неправительственных организаций неполитической направленности. С 2000 г. начался этап быстрого количественного роста неправительственных организаций. Именно в это время гражданское общество стало активно противоборствовать попыткам государственного аппарата остановить демократические преобразования.

Таким образом, первый период суверенитета дал Кыргызстану достаточно ощутимые результаты, хотя были большие трудности, ошибки. У страны не было опыта перехода от капитализма к социализму, а от социализма перейти к рыночной экономике.

В стратегическом плане страна смогла вступить в правильный, демократический путь. Однако в тактическом плане Кыргызстан, начиная с 1995 г., допускал существенные деформации во многих сферах жизни. Такие «изъяны» умножили трудности формирования гражданского общества, которое шло в условиях постоянного падения уровня жизни большинства населения. Жизненный уровень, особенно в сельской местности, катастрофически снизился, и уже к 2002–2003 годам более 500 тысяч кыргызстанцев уехали в поисках работы в Россию и другие страны², и продолжают уезжать до сих пор.

Политическая стабильность в Кыргызстане резко ухудшилась в 2002 г. в связи с Аксыйскими событиями³. Таким образом, страна вступила в глубокий системный кризис.

На процесс формирования гражданского общества в Кыргызстане негативно отражался форсированный характер процесса гражданской модернизации. Проведенные ускоренным темпом в начале 1990-х годов либеральные реформы⁴ сделали Кыргызстан излюбленным партнером Запада. В регионе, где преобладали репрессивные государства, Кыргызстан считался своего рода «островком демократии» и руководство страны использовало эту либеральную репутацию для получения иностранной помощи и крупных кредитов⁵.

За годы независимости страна получила немало средств в виде грантов и кредитов от многих международных организаций. Такая практика породила у властей иждивенческую психологию, уповавших на внешнюю помощь и согласие строить внутреннюю политику развития в соответствии со стандартами доноров. Более того, подавляющая часть этих финансовых поступлений из-за рубежа разными путями оседала в карманы «семьи» и ей приближенных. Следовательно, в экономике фактически начали доминировать монополии, при этом основные экономические отрасли находились под контролем членов президентской семьи. Лишь самые смелые инвесторы осмеливались вкладывать деньги в Кыргызстан – в страну, небогатую ресурсами, известную своей коррупцией и недостаточностью правовых гарантий.

¹ См. подробно в книгах: *Абильдаева Э.* Политическая система Кыргызстана: проблемы и перспективы. – Бишкек, 2001; *Чиналиева У.* Особенности становления гражданского общества в Кыргызстане. – М.: Нок, 2001.

² Большинство официальных и частных источников традиционных и электронных СМИ дают приблизительно цифру в 500 тысяч.

³ Отчет № 36 МГПК-Азия International crisis group «Политический кризис в Кыргызстане: Стратегия выхода». – Оп/Брюссель, 2002.

⁴ Речь идет о принятии «Программу экономических реформ», разработанную правительством на 1992–1995 гг., ряда законодательных актов, а также процесс осуществления земельно-аграрной реформы 1991–1998 гг., введение частной собственности на землю (1998).

⁵ Из документов ПРООН следует, что Кыргызстан в 1992–2001 гг. получил иностранных кредитов на сумму 1,69 миллиарда долларов США // *The Times of Central Asia*, 11 июля 2002 г., с. 3.

Такая тенденция привела к тому, что многие неблагоприятные западные институты начали усиленно вмешиваться во внутреннюю политическую жизнь Кыргызстана. Бедственное положение НПО и некоммерческих объединений, слабое развитие института гражданского общества в Кыргызстане вели к увеличению дистанции между властью и гражданами и к иррациональному управлению общественными ресурсами. Большинство из действующих НПО и едва ли не 100 процентов правозащитных организаций существовали и выживали в Кыргызстане за счет грантов международных институтов и стран дальнего зарубежья.

Пользуясь таким положением гражданского общества в Кыргызстане, так называемый «Национальный демократический институт США» (НДИ) с конца 90-х годов прошлого века не только отслеживал политическую ситуацию в Кыргызстане, но и на деле создал инструмент влияния и лоббирования своих интересов в ущерб национальным интересам республики. НДИ делает упор на развитие института политизированных неправительственных организаций, которые затем служат рычагом давления на власть. Впервые на капкан НДИ попала коалиция НПО «За демократию и гражданское общество», которая была сформирована в декабре 1998 года из 78 общественных организаций Кыргызстана¹.

В начале перед этой коалицией были поставлены такие задачи, как содействие обеспечению законности, честности, объективности и демократичности системы выборов, содействия гражданскому обществу, общественная защита. Впоследствии, начиная с августа 2003 года, в бюджете НДИ появились дополнительные статьи расходов на реализацию вполне конкретных политических программ. Таким образом, за счет прямого финансирования коалиции НПО решались приоритетные (неоколониальные) задачи ЮСАИД. В круг задач входило целенаправленное воздействие на законотворческую деятельность Жогорку Кенеша республики, а также на представляемые правительством Кыргызстана в Парламент законопроекты. А это уже прямое вмешательство во внутренние дела нашей страны. Делается это под видом тренингов и семинаров для представителей политических партий и депутатов Жогорку Кенеша и др. Даже такие сугубо «развлекательные» вещи, как политизированное ток-шоу на ТРК «Пирамида», было их рук дело.

Другим трудностям формирования гражданского общества в Кыргызстане в годы независимости было то, что изменение материального положения различных групп привело к слишком быстрой и радикальной трансформации прежней социальной структуры. Это обстоятельство порождало конфликты государства с различными профессиональными и социальными группами, что находило свое выражение в массовых митингах, пикетах, голодовках и т.д. Это Аксыйские события 2002 г., Мартовские события 2005 г., Ноябрьские (2006), Апрельские (2007), Апрельские (2010) события, а также различные беспорядки, связанные с экономическими, социальными вопросами.

То обстоятельство, что создание рыночных отношений и переход от тоталитаризма к демократии совпали по времени с процессами национального самоопределения этносов и социальной стратификации повлияло на формирования гражданского общества неустойчивыми путями. Это было показательно в ходе июньских событий в Оше и Жалал-Абаде 2010 г.

На развитие гражданского общества в Кыргызстане негативно повлияло перераспределение собственности через приватизацию (прихватизация). Как ожидалось, оно не привело к созданию среднего класса, нужного для положительного формирования гражданского общества любого нормального государства. В Кыргызстане собственность в большинстве своем хотя и перестала быть государственной, однако осталась в руках представителей прежнего класса уже как частная собственность.

Отсюда экономическая политика государства пока недостаточно стимулировала формирование предпосылок для увеличения численности среднего класса. Таким образом, последствия снижения регулятивной функции государства по координации существенного разрыва в уровне доходов небольшой группы людей и большинства бедного населения наиболее негативно повлияло на формирования здорового гражданского общества в Кыргызской Республике.

¹ <http://www.analitikkg.org/politics/2006/01/12/>

С другой стороны, подавляющая часть неправительственных организаций расположена в Бишкеке, деятельность которых в основном соответствует интересам их руководителей и немногих членов. А это происходит потому, что лидеры и учредители всех этих объединений руководствуются не общественными интересами, а сугубо личными – получить ли грант, погромче заявить о себе, оказаться поближе к власти, предрешающим, пройти в депутаты или же лишь бы оказаться при деле¹.

В Кыргызстане государство пока еще не смогло стать гарантом поступательности процесса формирования гражданского общества, создать надежные правовые, экономические, политические и культурные предпосылки для самореализации индивидов и групп, удовлетворения их повседневных потребностей. Пока еще само государство должно все больше приобретать признаки правового государства.

Тем не менее, даже при таком положении гражданского общества Кыргызстана есть основание считать процесс формирования гражданского общества в стране все же идет более или менее правильным путем.

Очевидно, что процесс формирования гражданского общества будет иметь естественный темп, который невозможно будет ускорить каким-либо подталкиванием. Ведь зрелый гражданин начинается с развитого самосознания, возникающего из индивидуальных начал личности. Развивать их можно в первую очередь усилиями самой личности, ее устремленностью к постоянному самосовершенствованию.

Взаимная ответственность личности и государства – неотъемлемый признак правового государства. В недемократическом государстве признается только ответственность гражданина перед государством. Оно как бы дарует ему права и свободы и определяет его статус. В правовом же государстве, напротив, делается акцент на ответственности государственных органов и должностных лиц перед гражданами за их посягательство на их права и свободы.

Поступила 12.11.2014г.

¹ *Кененсариев Т.* Суверенитет Кыргызстана: вчера, сегодня, завтра // Ориентир. Анал. Бюллетень. – 2007. – № 2. Б. – С. 73-92.