BULLETIN OF NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN
ISSN 1991-3494
Volume 1, Number 365 (2017), 141 – 145

A. Nyssanbayeva

International Kazakh-Turkish University named by Kh. A. Yesevi, Turkestan, Kazakhstan

ASPECTS OF MIGRATION CRISIS IN THE EU THROUGH THE POINT OF VIEW OF EXPERTS

Abstract. The article shows the relevant aspects of the migration crisis in the EU. While writing the article the comparative analysis method, the study of expert opinions, analysis of statistical data, surveys were used.

Currently, the refugee problem is becoming one of the global problems of mankind. In this regard, most of the migration crisis solution is designed to play in resolving the international situation and prevent its further deterioration. The article is addressed to scientists, public authorities to study the problem of migration.

Keywords: international organizations, EU countries, migration crisis, refugees.

А. М. Нысанбаева

Международный казахско-турецкий университет им. Х. А. Ясави, Туркестан, Казахстан

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ МИГРАЦИОННОГО КРИЗИСА В СТРАНАХ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА ГЛАЗАМИ ЭКСПЕРТОВ

Аннотация. Показаны актуальные аспекты миграционного кризиса в странах ЕС. При написании статьи были использованы метод компаративистского анализа, изучение экспертных мнений, анализ статистических данных, анкетирование. В настоящее время проблемы беженцев становятся одной из глобальных проблем человечества. В этой связи скорее решение миграционного кризиса призвано сыграть в урегулировании международной ситуации и предупреждения ее дальнейшего обострения. Статья адресована научным работникам, государственным органам для изучения проблемы развития миграционных процессов.

Ключевые слова: международные организации, страны ЕС, миграционный процесс, беженцы.

В последние годы миграционный кризис становится одной из наиболее актуальных глобальных проблем из-за трудностей урегулирования проблемы беженцев в Европе.

Попытки преодоления миграционного кризиса в европейском сообществе привели к непримиримым разногласиям. В отличие от развитых западных стран страны Восточной Европы не хотят принимать мигрантов. Низкий миграционный потенциал беженцев может привести в дальнейшем к росту преступности, ухудшению межэтнической ситуации, возникновению новых очагов терроризма и экстремизма.

В странах ЕС в Шенгенской зоне существуют Шенгенская конвенция, Дублинская конвенция [1, 227-228]. Однако на сегодняшний день эти конвенции затрудняют регулирование процесса приема мигрантов в страны ЕС. Обострение миграционной ситуации происходит из-за огромного наплыва беженцев на границах стран ЕС, а также проблемы обеспечения беженцев необходимой гуманитарной помощью.

Для решения миграционного кризиса беженцев руководство ЕС продолжает финансирование приема мигрантов для дальнейшего их временного содержания в Турции и Греции. В свою очередь, большинство стран-участниц ЕС пытаются отстраниться от миграционного кризиса беженцев. Ситуацию осложняют участившиеся теракты. Для поиска выхода из миграционного кризиса, экспертами озвучиваются разные позиции, попытки осмысления сложившейся ситуации.

В этой связи в январе 2016 года было проведено экспертное анкетирование. В опросе участвовали 22 человека, из них 3 женщин и 19 мужчин. Опрос был проведен методами face-to-face и анкетирования по электронной почте. Выборка случайная. Были опрошены эксперты из Казахстана и Турции. В качестве экспертов были опрошены преподаватели вузов, журналисты, обозреватели, представители неправительственных организаций.

В ходе анализа проведенного анкетирования были получены следующие результаты. Большинство респондентов (68%) вполне ясно понимает «миграцию как переселение населения внутри страны или из одной страны в другую», мнение некоторой их части (32%) несколько отличается от мнения остальных.

Менее половины респондентов (41%) относятся к мигрантам позитивно, нейтрально (40%), отрицательно (18%), положительно (0,4%). Возможно, причиной негативного отношения респондентов к мигрантам могут быть потенциальные риски обеспечения национальной безопасности.

Среди основных целей мигрантов респонденты выделяют: поиск работы (50%), поиск убежища (27%), путешествие (9%), 5% респондентов затруднились с ответом. Мнения оставшейся части респондентов (36%) разделились, мигранты для улучшения своей жизни мигрируют в поисках работы, а материально обеспеченные путешествуют в другие страны.

Мнения респондентов касательно целей поиска убежища мигрантами в других странах выражаются следующим образом: поиск временного убежища (41%), возможность получения необходимой правовой помощи (41%), поиск убежища с целью получения постоянного места проживания (23%). Оставшаяся часть респондентов склонна выделять все выше- перечисленные варианты ответов.

В этой связи отношение респондентов к конфликтах на Ближнем Востокевыражено следующим образом: отрицательно (77% респондентов), нейтрально (23%).

Среди основных источников информации о конфликтах на Ближнем Востоке были названы Интернет (86%), телевидение (9%), газеты (5%).

Основными причинами конфликта в Сирии были названы следуюшие: жестокий режим президента страны Башара Асада (54%), борьба за нефтяные месторождения (32%), попытки террористической организации ИГИЛ захватить территорию страны (14%), борьба за президентское кресло в Сирии (14%). По мнению 14% респондентов, причина конфликта кроется в правлении Сирией диктаторов Асадов (из шиитского меньшинства), хотя большей частью населения Сирии являются сунниты (70%).

Проблемы сирийских беженцев уже раскололи не только страны ЕС, но и США, и другие развитые страны мира. Сирийские беженцы нуждаются, в первую очередь, в оказании гуманитарной помощи, медицинской помощи, социальной поддержке, обеспечении временным жильем, питании, трудоустройстве. Основным механизмом разрешения проблем сирийских беженцев по решению Еврокомиссии считается введение обязательных квот для приема беженцев, прибывающих в Европу [2]. Страны Центральной Европы не согласны с введением такого квотирования, по их мнению, страны ЕС различаются по уровню экономического развития. С другой стороны, становится очевидным, что введение обязательного квотирования способно еще более усугубить последствия экономического кризиса как в странах ЕС, так и в других развитых странах, принимающих беженцев. Введение обязательного квотирования дестабилизирует не только экономическую ситуацию в этих странах, но и может способствовать росту преступности, повышению рисков распространению экстремизма и терроризма. Кроме того, некоторые американские эксперты высказывают свои опасения: «В Сирии четыре года идет гражданская война. Общей базы данных нет. Невозможно даже проверить потенциального иммигранта на банальное отсутствие судимостей. Не говоря уже о том, что американское оружие, которое предназначалось умеренной оппозиции, регулярно оказывалось в руках исламистов. Так что никакого доверия проверкам американских спецслужб в этом вопросе нет. И республиканцы вполне оправданно боятся вместе с беженцами запустить на территорию США исламистов. И здесь политики от обеих партий (республиканцев и демократов) попадают в интересное положение» [3]. Понятно, что такая ситуация характерна не только в США, но и в странах ЕС, и других странах, принимающих беженцев.

В этой связи следующий блок вопросов экспертного анкетирования коснулся отношения респондентов к возможному потоку беженцев из Сирии в Казахстан. Ответы респондентов распределились следующим образом: отрицательно (45%), положительно (36%), нейтрально (18%).

Следующий вопрос касался поиска возможных путей и механизмов решения проблемы беженцев из Сирии. Респондентам было предложены следующие варианты ответов:

- всем странам-участницам УВКБ ООН разделить поровну всех беженцев и принять временно у себя (36%);
- затруднились ответить (32%);
- нельзя принимать беженцев из Сирии из-за высокого риска распространения терроризма (8%),
- организовать городок для беженцев на территории какой-либо нейтральной страны (4%).

В открытые варианты ответов респондентами (другое) были вписаны:

- нужно временно разместить беженцев на территории России и США, как сторонников тех или иных сил конфликта (18%),
- необходимо в срочном порядке решать конфликт (14%).

Анализ ответов респондентов может свидетельствовать скорее о желании отстраниться от проблемы беженцев, чем решать ее путем непосредственного участия, в связи с этим, вполне логичен поиск опосредованных путей решения данной проблемы. Также это может свидетельствовать о восприятии экспертами проблемы беженцев в негативных тонах. Вместе с тем, по мнению экспертов, проблема беженцев выглядит острой, требующей незамедлительного разрешения.

Большинство респондентов склоняются в сторону разрешения конфликта мирным путем (63%) путем вмешательства миротворческих сил (45%).

Проведенный анализ результатов экспертного опроса свидетельствует об информированности общественности о проблемах миграции, вынужденной миграции, осознании потенциальных угроз и рисков, вызванных бесконечным потоком беженцев, поисках путей и механизмов разрешения проблемы беженцев.

В этой связи нужно отметить, что миграционный кризис, и его последствия могут регулироваться путем «ситуационно-политического измерения миграции», под которым эксперты понимают: «неконтролируемые и нелегальные миграционные потоки. Особенно актуальной эта проблема стала после 11 сентября 2001 года, когда большинство индустриально развитых стран мира сконцентрировались на решении трех главных задач – «предотвращение, наказание, защита». Мигранты и их объединения рассматриваются как политические акторы, которые принимают непосредственное участие в политической жизни государств или становятся субъектами воздействия различных политических сил, как в странах исхода, так и в принимающих странах» [1, 215].

В этой связи, на первый план выступает принятие адекватных мер для обеспечения европейской безопасности. Вполне понятной выглядят позиции стран ЕС: «интересы государств-участников Евросоюза в области реализации единой иммиграционной политики порой не согласуются между собой и противоречат официальной позиции институтов ЕС – Европейской Комиссии и Европарламента, выступающих за расширение своих полномочий. До сих пор важнейшие решения в сфере европейской иммиграционной политики принимаются не Комиссией и Парламентом Евросоюза, а Советом министров государств-членов, в большинстве случаев выступающих за ужесточение иммиграционного контроля по отношению к неевропейским иммигрантам» [1, 233]. Это сопровождается совмещением, переходящее в определенное противостояние нескольких разнонаправленных политических процессов: интеграционного процесса, миграционного кризиса и идентификационного кризиса. Миграционный кризис препятствует проведению целенаправленной общеевропейской интеграционной политики, а значит, ведет к формированию идентификационного кризиса в сознании как легальных, так и нелегальных мигрантов, стремящихся обустроиться в странах ЕС.

Определенную роль в дезинтеграции внутри сообщества играет некоторая обособленность стран ЕС, в первую очередь, стран Восточной Европы: «Государства, входящие в состав Европейского Союза, пока не готовы отказаться от своих национальных интересов и суверенных прав в пользу общеевропейских институтов. Это подтверждает и тот факт, что некоторые страны ЕС не торопятся признавать и реализовывать обязательные для них решения, принятые в рамках Евро-