

## **ПРИНЦИП ВЕРХОВЕНСТВА ЗАКОНА И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ (ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ)**

Суд, который строит свою деятельность в соответствии с такими демократическими принципами, как независимость, коллегиальность, гласность, презумпция невиновности, состязательность и равенство сторон, право на обжалование принятых решений, должен играть главную роль в защите прав и свобод граждан. Большое значение при осуществлении данной задачи должен иметь принцип верховенства закона. Дальнейшее укрепление законности и усиление охраны прав, свобод и законных интересов граждан связаны с усилением роли суда и расширением его компетенции как по применению права, так и по контролю за его применением другими государственными и общественными органами. Именно поэтому только судьи, действительно независимые от посторонних воздействий и строго придерживающиеся закона, могут служить оплотом и охраной законности в современном обществе. Сегодня судебная власть обладает всеми необходимыми атрибутами и является той силой, которая способна защитить права и свободы граждан, не допустить в обществе социальных конфликтов, обеспечивая их разрешение в рамках существующего закона. Формирова-

ние правового государства предусматривает дальнейшую демократизацию судопроизводства, защиту судей от какого-либо давления и вмешательства в их деятельность. Они подчинены только закону. Но также не стоит допускать ситуацию, когда судьи могли бы беспрепятственно совершать правонарушения различного уровня, пользуясь презумпцией невмешательства в свою деятельность, т. е. нельзя допустить судебный произвол. В данной статье предпринята попытка рассмотреть на примере нашего государства и ряда стран СНГ некоторые аспекты юридической ответственности судей.

Следует отметить, что многие бывшие советские республики сталкиваются в процессе проведения судебных реформ со схожими проблемами, что объясняется тем, что ранее все они находились в составе единой страны с единой правовой системой.

За последние годы в Республике Казахстан были созданы единая система правосудия, которая включает в себя Верховный суд и местные суды, а также система апелляционного производства. Важнейшими органами судебной системы являются, в частности, съезд судей,

Союз судей РК и дисциплинарно-квалификационные коллегии судей. Их задачами являются содействие дальнейшему совершенствованию судебной системы и судопроизводства, защита прав и законных интересов судей, участие в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности. Они служат утверждению авторитета судебной власти, обеспечивают выполнение судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики. В рамках проводимых реформ осуществлен ряд мероприятий, направленных на укрепление статуса судей, которые являются единственными носителями судебной власти и должны обладать реальными гарантиями своей независимости.

Глава государства придает большое значение повышению ответственности судей и авторитету судебной власти. Так, в Послании Президента РК народу Казахстана от 4 апреля 2003 г. «Основные направления внутренней и внешней политики на 2004 год» было уделено значительное внимание повышению профессиональной и гражданской ответственности судей, формированию надежного и высокопрофессионального кадрового потенциала, созданию в лице судов инструмента защиты прав граждан и восстановления справедливости, так как внимание и забота государства к нуждам судебной системы обязательно должны сопровождаться повышением требовательности к самому судейскому корпусу<sup>1</sup>.

В Послании содержалась и критика в адрес судебной системы, которая, по словам Президента, еще не стала в глазах граждан «инструментом защиты их прав и восстановления справедливости». За этими словами стояла достаточно серьезная задача по искоренению коррупции в судейском корпусе и повышению его профессионализма. Эта задача сохраняется и в настоящее время. Не случайно далее Глава государства сказал о необходимости усиления правовых рычагов контроля над деятельностью судов, естественно, без вмешательства в процесс отправления правосудия. То есть нужно сделать так, чтобы, с одной стороны, судьи сохранили независимость от каких-либо чиновников, исполнительных органов, других ветвей власти. А с

другой — необходимо установить какие-то правовые рычаги, которые предотвращали бы возможность судебного произвола. Гражданское общество не заинтересовано в свободных от всех судей, которые вершат не правосудие, а произвол, поэтому требуются гарантии от злоупотребления судебной властью.

В отечественном законодательстве предусмотрены механизмы воздействия на должное поведение судей путем применения к ним в случае несоблюдения требований закона мер дисциплинарной, уголовной, административной ответственности.

Для привлечения судьи к уголовной ответственности необходимо согласие Главы государства, данное им с учетом рекомендации Высшего судебного совета. Согласно ст. 27 Конституционного Закона «О судебной системе и статусе судей РК» судья не может быть арестован, подвергнут приводу, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, привлечен к уголовной ответственности без согласия Президента Республики Казахстан, основанного на заключении Высшего судебного совета, а в случае, предусмотренном подпунктом 3 статьи 55 Конституции, без согласия Сената Парламента Республики Казахстан, кроме случаев задержания на месте преступления или совершения тяжкого преступления. Уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только Генеральным прокурором Республики Казахстан.

Только органы судейского сообщества в лице дисциплинарно-квалификационных коллегий судей наделены правами привлечения судей к дисциплинарной ответственности за грубые нарушения закона и положений кодекса судейской этики, а также досрочного прекращения их полномочий (ст. 38 Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей РК»)<sup>2</sup>. Порядок привлечения к дисциплинарной ответственности судей предусмотрен главой 2 Конституционного закона. Таким образом, следует признать, что сегодня существуют реальные законодательные механизмы, позволяющие принимать адекватные меры к лицам, которые порочат высокое звание

<sup>1</sup> Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана от 4 апреля 2003 г. «Основные направления внутренней и внешней политики на 2004 год». Алматы, 2003.

<sup>2</sup> Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей в РК». Алматы: Жеті жарғы, 2001.

судьи. Повышенные требования к профессиональным качествам и моральному облику предъявляются данным законом. Согласно п. 2 ст. 28 Конституционного закона судья при выполнении своих конституционных обязанностей по отправлению правосудия, а также во внеслужебных отношениях должен соблюдать требования судейской этики, избегать всего, что могло бы опорочить авторитет, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности и беспристрастности. В законе также предусмотрено право освобождения судьи не только за грубое нарушение законности при осуществлении правосудия, но и за совершение проступка, который противоречит нормам судейского поведения (ст. 34, п. 2 Закона).

Исследователи старались рассмотреть данный аспект проблемы с различных точек зрения. Многие ученые, в частности российские, видят решение проблемы повышения ответственности судей в усилении дисциплинарной ответственности. Российский исследователь данной проблематики высказывает свои предложения по вопросу совершенствования правового регулирования дисциплинарной ответственности судей. Эта ответственность должна стать полноценной компенсацией тех серьезных исключений из общего конституционного принципа равенства всех перед законом, связанных с представлением судьям гарантий независимости и неприкосновенности, в том числе иммунитета от административной ответственности. Особый должностной статус требует и особых исключений из общих правил дисциплинарной ответственности, которой не охватывает обычно внеслужебное поведение. Дисциплинарная ответственность судей должна стать наиболее жесткой из всех существующих ее видов, эффективно обеспечивающей моральное право судить и воспитывать других.

Ученый предлагает вместо расплывчатого, по его мнению, подлежащего субъективному толкованию термина «проступок, позорящий честь и достоинство судьи или умаляющий авторитет судебной власти», ввести (помимо должностного проступка) еще три самостоятельных основания ответственности: занятие деятельностью, подпадающей под должностные ограничения и запреты; административное правонарушение; нарушение присяги судьи. Текст присяги при этом должен быть дополнен обязательствами по

внеслужебному поведению и соблюдению Кодекса чести судьи. Считаем, что соблюдение судьями присяги можно обоснованно считать проявлением позитивной юридической ответственности. Следует предусмотреть право применения квалификационными коллегиями прекращения полномочий судей и при однократном грубом и преднамеренном нарушении ими должностных обязанностей, ограничений и запретов, административном правонарушении или присяги вместо существующего на сегодняшний день положения о прекращении полномочий как крайней меры привлечения к ответственности после третьего проступка в течение года. Регулирование дисциплинарной ответственности судей должно учитывать баланс публичных интересов, предполагающих как их строгую и неотвратимую ответственность по широкому перечню оснований, так и обеспечение гарантий самостоятельности, независимости и неприкосновенности.

Чтобы дисциплинарная ответственность эффективно выполняла функции превенции проступков и очищения судейского корпуса от лиц, недостойных в нем состоять, она должна быть урегулирована полно и детально. Существующие и не устраненные законопроектом пробелы по правилам наложения взысканий, давностным срокам, процедурам дополнительной проверки и многим иным вопросам непростительны с точки зрения требований законного и обоснованного привлечения к любой юридической ответственности. Для выполнения своей роли как элемента социального контроля за судьями – носителями судебной власти дисциплинарная ответственность должна быть надлежащим образом нормативно регламентирована. С одной стороны, указанное обстоятельство служит гарантией обоснованного непривлечения судей к данному виду ответственности, с другой – гарантией законных прав лиц, обратившихся за судебной защитой. По мнению С. Подкопаева, исследовавшего проблему юридической ответственности судей Украины, представляется важным вопрос о приостановлении полномочий судей при рассмотрении в отношении них дисциплинарных дел. После принятия дисциплинарной комиссией решения о наложении на виновного в совершении дисциплинарного проступка судью дисциплинарного взыскания в виде увольнения с должности, при обжаловании этого решения в Высшую ква-

лификационную комиссию судей Украины, рассмотрении в ней жалобы и в соответствии со статьей 46 Закона Украины “О Высшем совете юстиции”, обжаловании решения уже соответственно Высшей квалификационной комиссией в Высший совет юстиции, а также после рассмотрения жалобы на решение и (в случае оставления решения без изменений) внесения представления об освобождении от должности в орган, который их назначил или избрал, судья продолжает осуществлять свои полномочия. По его мнению, решения, выносимые данным судьей, нельзя считать соответствующими принципам и международно-правовым нормам, поскольку личность судьи, допустившего аморальные проявления, грубые нарушения служебных обязанностей, подрывает авторитет судебной власти, вызывает сомнения в справедливости, непредвзятости и возможности его деятельности. Он предлагает целесообразным пункт 1 статьи 38 Закона Украины “О статусе судей” дополнить и предусмотреть в нем, что полномочия судьи могут быть приостановлены в связи с рассмотрением дисциплинарного дела, если основанием для его возбуждения является совершение аморального проступка, не совместимого с занятием судьей должности, а также грубое нарушение законодательства и служебных обязанностей<sup>3</sup>.

По мнению Д. В. Карпова, возможно преодоление судебного произвола посредством института конституционно-правовой ответственности, конституционным основанием которого является возложение государством на судей обязанности обеспечивать права человека в рамках судебной защиты (статья 18, часть первая статьи 46 Конституции РФ). Конституционно-правовая ответственность реализуется через применение дисциплинарных санкций или в форме отмены неправосудного акта. Последняя выступает в качестве меры юридической ответственности, только если судебным актом виновно нарушены нормы материального или процессуального права, т.е. совершено правонарушение, но не объек-

тивно противоправное деяние<sup>4</sup>.

Рассмотрим вопрос о порядке привлечения судьи к административной ответственности. В соответствии со статьей 689 Кодекса об административных правонарушениях РК судья не может быть арестован, подвергнут приводу, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, без согласия Президента Республики Казахстан, основанного на заключении Высшего судебного совета республики, либо в случае, установленном подпунктом 3 статьи 55 Конституции Республики Казахстан, без согласия Сената Парламента Республики Казахстан<sup>5</sup>. Для получения согласия на привлечение судьи к административной ответственности, влекущей наложение административного взыскания в судебном порядке, привод, Генеральный прокурор Республики Казахстан вносит представление Президенту Республики Казахстан, а в случае, предусмотренном подпунктом 3 статьи 55 Конституции, – в Сенат Парламента Республики Казахстан. Представление вносится перед направлением дела об административном правонарушении в суд, решением вопроса о необходимости принудительного доставления судьи в суд, орган (к должностному лицу), уполномоченный рассматривать дела об административных правонарушениях. После получения Генеральным прокурором Республики Казахстан решения Президента Республики Казахстан, Сената Парламента Республики Казахстан дальнейшее производство по делу производится в порядке, установленном статьей 643 настоящего Кодекса. Таким образом, судья подлежит административной ответственности согласно законодательству республики.

В российской юридической практике по вопросу о порядке привлечения судьи к административной ответственности сложилась следующая точка зрения. Санкции, применимые к судьям, являются, прежде всего, ответственностью, и это признается и ст. 4 Кодекса чести судьи Российской Федерации, и рядом решений Конституционного суда РФ. Основания этой ответственности

<sup>3</sup> Подкопаев С. Дамоклов меч дисциплинарной ответственности. Некоторые предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего дисциплинарную ответственность судей // Юридическая практика. 2001. № 14. <http://www.yurpractika.com/gazeta/2001/14/13.html>

<sup>4</sup> Карпов Д.В. Проблемы конституционно-правового гарантирования правозащитной функции судебной власти в Российской Федерации: Автореф. дис. ... к. ю. н. Нижний Новгород, 2000. [http://www.erudition.ru/referat/ref/id.28752\\_1.html](http://www.erudition.ru/referat/ref/id.28752_1.html)

<sup>5</sup> Кодекс об административных правонарушениях РК. Алматы: Норма-К, 2002.

ти, хотя и охватываются широким понятием «проступка, позорящего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти», по сути (как следует из толкования этого понятия Кодексом чести и практикой квалифицированных коллегий) сводятся к следующим четырем основаниям, свойственным дисциплинарной ответственности: неисполнению или ненадлежащему исполнению должностных обязанностей; занятию деятельностью, подпадающей под ограничения и запреты, связанные с замещаемой должностью; административному правонарушению; иному непроступному деянию, которое по своему характеру несовместимо с занимаемой должностью.

Дисциплинарный характер носят и сами санкции, применяемые к судьям. Помимо прекращения полномочий судьи, прекращения отставки судьи, специфических санкций, предусмотренных Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Положение о квалификационных коллегиях судей содержит и такие меры, как предупреждение о необходимости прекращения деятельности, несовместимой с должностью судьи, а также прекращение полномочий председателей судов и их заместителей. Несовпадение этих санкций по наименованиям с обычными дисциплинарными взысканиями, предусмотренными трудовым правом, не меняет их дисциплинарной природы. Возможность установления специальных дисциплинарных санкций традиционно реализовывалась отечественным законодательством об отдельных видах государственной деятельности, государственной и иной службы.

Процедуры привлечения судей к ответственности, при всей специфичности организации и деятельности квалифицированных коллегий, укладываются в общую схему дисциплинарного производства: возбуждение дела о проступке; дополнительная проверка (дисциплинарное расследование); рассмотрение дела; пересмотр решения по делу; исполнение решения. Закрепление же полномочий субъекта дисциплинарной власти за квалификационными коллегиями, а не за «судебной администрацией» вытекает из конституционного принципа независимости судей и закреплялось потому, начиная с 1948 года, практически во всех актах Союза ССР и союзных

республик о дисциплинарной ответственности судей. За административные правонарушения судей должны применяться только меры ответственности по линии квалифицированных коллегий, являющиеся по своему существу мерами ответственности дисциплинарной, а именно таковой является природа ныне действующих санкций, налагаемых на судей. Поэтому вышеизложенное свидетельствует против введения института административной ответственности судей в РФ.

Развитие судебных реформ в Республике Казахстан ориентировано на реализацию принципа независимости судей, но это не должно осуществляться в ущерб беспристрастности судей и подчинению их принципу верховенства закону. И если независимость судей укрепляет судейские прерогативы, то беспристрастность и подчиненность принципу верховенства закона ужесточают требования законности, дисциплинированности, этичности судейского поведения.

Страна еще стоит на пути построения правового государства, еще только воплощает в жизнь необходимые молодому государству реформы. Сегодня мы еще не можем говорить об эффективности управления и достижениях в различных сферах жизни общества, так как цели, поставленные перед нами Конституцией, еще не достигнуты. Цель, которую поставило перед собой наше государство, – создание демократического, социального, правового государства. Только там, где суд сформировался в систему и разработан четкий и действенный механизм привлечения судей к ответственности за совершенные правонарушения, государство достигает стабильности в социально-экономической, правовой и политической сферах.

#### Резюме

Қазақстан Республикасының және бірқатар ТМД елдерінің заңнамасына салыстырмалы талдау жүргізу негізінде судьялардың заңды жауапкершілігі мәселелері қарастырылады. Судьяларды қылмыстық, әкімшілік және тәртіптік жауапкершілікке тарту мәселесінің ерекшеліктеріне назар аударылды.

#### Summary

In the article of A. Kalimbekova the problems of legal responsibility of judges on the instance of comparative analyze of the legislation of the Republic of Kazakhstan and a number of countries of the CIS are considered. Special attention is taken to peculiarities of judges' calling to criminal, administrative and discipline responsibility.